

**В Видновский городской суд МО**

**Истцы:** Д.Н.А.  
г.Москва, Мичуринский пр., Олимпийская  
дер., д.5

Д.Г.А.  
г.Москва, ул.Юных Ленинцев, д.48, кв.31

**Ответчик:** Х.С.Л.  
г.Москва, ул.Братеевская

**Третье лицо:**  
ФБУ КП по МО  
МО, Одинцовский район, р.п.  
Новоивановское. Ул.Агрохимиков, д.6а

**ХОДАТАЙСТВО**

о замене ненадлежащего Ответчика

По существу заявленных исковых требований об исправлении кадастровой ошибки и определении места расположения смежной границы земельного участка сторона Ответчика желает пояснить следующее:

Действительно, в августе 2013 г. Истцами, а также Ответчиком для определения границ земельного участка были заключены договора с ООО «М.». Соответствующие геодезические работы были выполнены, границы со смежными землепользователями согласованы, споров ни с одним из них ни у Истцов, ни у Ответчика не имелось. По результатам работ были изготовлены 2 межевых плана – один на земельный участок Истцов, (далее «ЗУ И.»); другой – на земельный участок Ответчика, (далее «ЗУ О.»). Земельные участки согласно фактическим границам и межевым планам имеют одну общую границу.

Ответчик в соответствии с законом, одновременно с Истцами, обратился в ФБУ КП. по МО для регистрации границ земельного участка. Решением ФБУ КП. по от 20.09.2013 г. «Об отказе в учете изменений объекта недвижимости» установлено, что граница ЗУ Ответчика пересекает границу ЗУ И., в связи с чем отказано в государственном учете изменений сведений о местоположении границы и площади земельного участка (приложение №1).

Такой же отказ был получен Истцами. Однако в основаниях отказа в регистрации границ, помимо пересечения границ участка с ЗУ О., значилось также: «площадь земельного участка, заявленного к кадастровому учету в связи с исправлением кадастровой ошибки, увеличивается на 15 кв.м.».

Таким образом, помимо одинакового основания отказа в регистрации границ ЗУ О. и ЗУ И. в сентябре 2013 г., в решении об отказе в регистрации ЗУ И. значилось также указание на увеличение площади ЗУ И. за счет дополнительной площади.

Согласно межевым планам данная дополнительная площадь не имеет общих границ с ЗУ О.

Позднее, Ответчик вновь обратился в ООО «М.» для подготовки нового межевого плана и исправления ранее допущенных ошибок. После проведения геодезических работ, согласования границ с собственниками прилегающих участков, новый межевой план был изготовлен (приложение №2) и подан для регистрации в ФБУ КП.. Решением от января 2014 г. изменения сведений о местоположении и/или площади ЗУ О. были утверждены,

19.01.2014 г. был выдан кадастровый паспорт на земельный участок (приложение №3, №4).

В настоящее время ЗУ О. имеет зарегистрированные в соответствии с законом границы и площадь. Смежные с ЗУ И. границы ЗУ О. Истцом фактически не оспариваются, де-юре являются установленными межевым планом от, подготовленным Ответчиком и решением ФБУ КП. по МО от января 2014 г. .

Исходя из решения ФБУ КП. предметом правопритязаний Истцов фактически является определение и включение в границы ЗУ И. спорной дополнительной площади в 15 кв.м, которая не имеет никакого отношения к ЗУ О., равно как не имеет с ним каких-либо, в т.ч. спорных, границ.

Таким образом, спорные правоотношения между Истцами и Ответчиком о границах их земельных участков отсутствуют. Истцами не заявлено требований о признании недействительным Решения ФБУ КП. от января 2014 г. в отношении границ земельного участка Ответчика. Спор о принадлежности площади в 15 кв.м, либо о включении этой дополнительной площади в границы ЗУ Истцов должен разрешаться с собственниками прилегающих к этой доп.площади участков. Участие Ответчика Х.С.Л. в настоящем судебном разбирательстве без необходимых к тому оснований влечет издержки для него.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 41 ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Произвести замену ненадлежащего Ответчика – Х.С.Л. – надлежащими Ответчиками.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

01.06.2014 \_\_\_\_\_/Х.С.Л./