

**В ДОРОГОМИЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
Г.МОСКВЫ**

Истец: В.А.А.

г.Москва, ул. Академика Миллионщикова,
д.18, кв. 415

Ответчик: В.О.В.

г.Москва, ул.Большая Дорогомиловская,
д.9, кв.99

Представитель Ответчика:

Хоруженко А.С.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

**Возражения стороны Ответчика по существу Иска,
заявление о применении срока исковой давности
к заявленным требованиям**

Истцом заявлен иск о разделе совместно нажитого имущества, а именно: квартиры, расположенной по адресу: ул.Большая Дорогомиловская, д.9, кв.99, земельного участка, расположенного по адресу: МО, Ногинский район, пос. им. Воровского, с/т «Таганский», уч.45.

По существу заявленных исковых требований сторона Ответчика заявляет следующее.

Брак между сторонами заключен 16.11.1996 г. Во время брака было приобретено спорное имущество. В период брачных отношений, вплоть до окончания совместной жизни в начале 2005 г. Истец и Ответчик проживали в спорной квартире. С начала 2005 г. совместная жизнь, а также ведение совместного хозяйства было фактически прекращено, Истец покинул спорную квартиру вместе с вещами, стал проживать отдельно по неизвестному стороне Ответчика адресу. Более с начала 2005 г. Истец в спорной квартире не появлялся, на право проживания и право использования спорной квартиры никогда не претендовал. 3 июля 2008 г. брак между сторонами был расторгнут. С 7.02.1997 г. и до настоящего времени Истец зарегистрирован в квартире родителей Ответчицы г.Москва, ул. Академика Миллионщикова, д.18, кв. 415

С начала 2009 г. Ответчик совместно проживает и ведет совместное хозяйство со своим будущим супругом – Д.С.Н. в спорной квартире. 3 апреля 2009 рождается Д.П.С. 4 мая 2011 г. заключен брак с Д.С.Н.

Касаемо земельного участка, сторона Ответчика желает пояснить, что земельный участок вместе с дачным домом совместно использовался сторонами После расторжения брака Истец никогда земельным участком не пользовался, с земельный участок используется сестрой Ответчика - , вместе с

Сторона Ответчика считает, что по настоящему делу подлежат применению сроки исковой давности о разделе имущества супругов и заявляет о пропуске Истцом срока исковой давности для обращения в суд.

В соответствии со ст.38 Семейного кодекса к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых, расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности. Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со

дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение срока исковой давности для требования о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По настоящему делу началом течения срока исковой давности по закону является момент расторжения брака – 3.07.2008 г.

О необходимости применения сроков исковой давности свидетельствуют следующие обстоятельства.

В момент получения права собственности на спорное имущество Истец был осведомлен о регистрации права собственности именно за бывшей супругой. Об этом говорит дача согласно закону нотариально заверенного согласия на право приобретения в период брака недвижимого имущества (согласие на покупку квартиры). Согласно обстоятельствам дела, именно Истец занимался оформлением земельного участка по нотариальной доверенности, выданной Ответчиком, на имя Истца (приложение). Таким образом с момента регистрации права собственности на спорное имущество Истец был осведомлен о наличии зарегистрированного права Ответчика на это имущество, а это в свою очередь свидетельствует об осведомленности о необходимости раздела совместно нажитого имущества в случае расторжения брака, т.к. при расторжении брака титульный собственник имущества не меняется иначе как в судебном порядке.

С начала 2005 г. стороны прекратили какие-либо отношения, Ответчик осталась проживать в спорной квартире и пользовалась ею на свое усмотрение, без какого-либо согласия Истца, как до официального расторжения брака, так и после него. Более того с 2009 г. Ответчик проживает уже в новой семье, в квартире с момента рождения в 2009 г. зарегистрирован ребенок, Ответчик ведет совместное хозяйство с новым мужем.

Юридически значимым обстоятельством является также, что исключительно Ответчик как собственник нес бремя содержания спорного имущества, с как в спорной квартире, так и в доме на спорном земельном участке полностью сменены замки.

Сторона Ответчика считает в связи с этим, что о нарушении своего права Истец знал начиная с 2005 г., а согласно требованиям закона с 2008 г., т.к. он никогда не претендовал, не пользовался, и не имел возможности пользоваться спорным имуществом с 2008 г.

Из вышеуказанных норм закона следует, что Истцу необходимо представить доказательства того, что он до определенного момента не знал и не должен был знать о нарушении своего права. Из смысла ст.200 ГК РФ следует, что необходимым и достаточным условием для начала течения срока искового давности является установление хотя бы одного из элемента критерия осведомленности Истца: объективное «узнало» или субъективное «должно было знать». При этом субъективный критерий отражает внутренне состояние лица и его личную оценку обстоятельств касаясь конкретного дела.

При таких обстоятельствах, претендуя по настоящему делу на признание права собственности и отсутствие оснований для применения сроков исковой давности Истцу надлежит доказать, что он как сособственник квартир, осуществляя полномочия по пользованию, владению, распоряжению имуществом (ст.209 ГК РФ) и неся обязательное бремя содержания имущества (ст.210 ГК РФ) не знал и не должен был знать о том, что его права нарушены начиная с указанной даты.

Истцом по настоящему делу не представлено доказательств того, что после расторжения брака он имел возможность свободного использования спорного имущества: проживать, хранить там свои вещи, сдавать в наем, а также доказательств того, что он нес какое-либо бремя содержания спорного имущества на себе: платил налоги, коммунальные платежи. С момента смены замков он вообще был лишен возможности доступа в вышеуказанные помещения. Со своей стороны Ответчик нес исключительное бремя содержания спорного имущества, оплачивал необходимые коммунальные платежи, оплачивал работы по содержанию и обустройству земельного участка (приложение).

В этой связи для Истца по настоящему делу с момента расторжения брака в 2007 г. перестала действовать презумпция, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов происходит по обоюдному согласию супругов (бывших) (ст.35 ГК РФ).

Заслуживает также внимание довод стороны Ответчика, о том что сторона Истца не могла быть не осведомлена о появлении у Ответчика новой семьи, проживании новой семьи по адресу спорной квартиры, следовательно, субъективно не могло не осознавать и лично не оценивать данную ситуацию, как препятствующую ему пользоваться, распоряжаться спорным имуществом.

По делам данной категории требуется подтвердить либо опровергнуть использование спорного имущества после расторжения брака. Одним из способов доказывания данного факта является выяснение обстоятельств проживания в районе места нахождения спорного имущества.

Не относящимся к настоящему гражданскому делу, а равно как не имеющему никакого юридического значения является письмо Истца к Ответчику с предложением начать процедуру раздела совместного имущества.

Не может не заслужить внимания также то обстоятельство, что во время супружеской жизни спорное имущество было приобретено на денежные средства, заработанные исключительно Ответчиком. Именно в этой связи Ответчик связывает настоящее обращение в суд под влиянием жизненных обстоятельств.

Принимая во внимание изложенное, и в соответствии со ст. ст. 199, 200 ГК РФ, ст.ст. 38, 25 СК РФ,

ПРОШУ:

В заявленном иске отказать в связи с пропуском срока исковой давности.

В целях выяснения юридически значимых обстоятельств, указанных в возражениях на иск Ходатайствую:

1. Истребовать из Городской поликлиники № (адрес:) сведения об обращениях В.В.А. в указанное учреждение в период с 2005 г. до настоящего времени;
2. Истребовать из Почтового отделения № (адрес:) сведения о входящей исходящей корреспонденции на имя В.В.А. по адресу : г.Москва, ул. Б. Дорогомиловская д. 9, кВ.99 в период с 2005 г. до настоящего времени;
3. Истребовать из ОВД «Дорогомилово» (адрес:) о наличии сведений о проживании В.В.А. по адресу : г.Москва, ул. Б. Дорогомиловская д. 9, кВ.99 в период с 2005 г. до настоящего времени;

4. Истребовать из ОУФРС по г.Москве (адрес:) из регистрационного дела по квартире по адресу: г.Москва, ул. Б. Дорогомиловская д. 9, кВ.99, о наличии согласия В.В.А. на покупку квартиры ;
5. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Представитель Ответчика по Доверенности
адвокат _____/Хоруженко А.С./