

Начальнику ИФНС РФ
по г. Ступино МО

от: ООО «Н.»,
МО, г. Ступино,
Ул.Транспортная, вл.3

Представитель:
Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

ВОЗРАЖЕНИЯ
по акту выездной налоговой проверки
от "25" июня 2012 г.

Сотрудниками ИФНС РФ по г. Ступино М.О. в период с "14" сентября 2011г. по "03" мая 2012г. была проведена выездная налоговая проверка. По результатам данной проверки был составлен акт от "25" июня 2012 г.

В порядке ст. 100 Налогового кодекса РФ (далее - "НК РФ") представляем свои возражения на отдельные положения вышеуказанного акта проверки.

Согласно акту в ходе проверки было обнаружено следующее:

1. В пункте 2.1.2.1. В нарушение п.1 ст.252 гл.25 НК РФ, пункта 2 ст.9 Федерального Закона от 21.11.1996 г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в редакции изм. и доп.), организация в 2009 г. неправомерно включила в состав затрат расходы в сумме 1 557 467 руб. по выполнению субподрядных работ организацией ООО «С.».

В проверяемом периоде ООО «Н.» (Заказчик) заключило с ООО «С.» (Исполнитель) договоры подряда:

1) От 16.02.2009 г. на «выполнение проектных работ по подключению противопожарных ворот на объекте ООО «К.».

Стоимость данных проектных работ согласно договору, приложению к договору, акту выполненных работ составила 360 800 руб. без учета НДС:

Документ	Номер	Дата	Сумма с НДС	Сумма без учета НДС руб. коп.	НДС	
					Ставка %	Сумма руб. коп.
Акт	22-ПР	02.03.2009	425 744	360 800	18	64 944
Итого за 2009 г.				360 800		

Оплата за проектные работы по данному акту произведена на расчетный счет ООО «С.» 10.11.2009 г.

2) От 25.02.09 г. на «выполнение проектных работ по аварийному освещению и освещению периметра зарядной комнаты на объекте ООО «Ф.», г. Кашира».

Стоимость данных проектных работ согласно договору, приложению к договору, акту составила 220 650 руб. без учета НДС:

Документ	Номер	Дата	Сумма с НДС	Сумма без учета НДС руб. коп.	НДС	
					Ставка %	Сумма руб. коп.

Акт	28-ПР	12.03.2009	260 367	220 650	18	39 717
Итого за 2009 г.				220 650		

Оплата за проектные работы по данному акту произведена 10.08.2009 г. на расчетный счет ООО «С.».

3) От 01.07.09 г. на «выполнение проектных работ по подключению участка станции чистки и резки картофеля на производственной линии РС-50 на объекте фабрика ООО «Ф.» г. Азов».

Стоимость данных проектных работ согласно договору, акту составила 815 000 руб. без учета НДС:

Документ	Номер	Дата	Сумма с НДС	Сумма без учета НДС руб. коп.	НДС	
					Ставка %	Сумма руб. коп.
Акт	58-ПР	13.07.2009	961 700	815 000	18	146 700
Итого за 2009 г.				815 000		

Оплата за работы по данному акту произведена на расчетный счет ООО «С.» тремя платежами: 17.03.2010 г. - 350 000 руб. (НДС в том числе); 13.05.2010 г. - 300 000 руб. (НДС в том числе); 13.05.2010 г. - 311 700 руб. (НДС в том числе). Формулировка в назначении перечисленных платежей не соответствует указанному договору и виду работ - «Частичная оплата по договору от 01.07.2009 за электромонтажные работы по сборке».

4) От 01.07.09 г. на «выполнение программных работ участка жарки картофеля и станции теплообменника масла на производственной линии РС-50 на объекте фабрика ООО «Ф.» г. Азов».

Стоимость данных проектных работ согласно договору, акту составила 161 016,95 руб. без учета НДС:

Документ	Номер	Дата	Сумма с НДС	Сумма без учета НДС руб. коп.	НДС	
					Ставка %	Сумма руб. коп.
Акт	65-ПР	27.07.2009	190 000	161 016,95	18	28 983,05
Итого за 2009 г.				161 016,95		

Оплата за выполненные проектные работы по этому акту произведена 21.06.2010 г. на расчетный счет ООО «С.» с назначением платежа «частичная оплата по договору от 01.07.2009 за электромонтажные работы по сборке Сумма 190000-00 т.ч. НДС(18%)».

Все документы (договоры, акты выполненных работ, счета-фактуры), отражающие взаимоотношения с ООО «С.», подписаны со стороны ООО «Н.» генеральным директором Балыкиным Д.Ю., а со стороны «С.» - от имени директора Т.А.К.

Анализом первичных документов за 2009г. по данному контрагенту установлено, что расходы по перечисленным операциям ООО «Н.» отразило в бухгалтерском учете следующими проводками:

Дт 20.01 Кт 60.01 на сумму 1 557 467 руб.

В целях подтверждения реальности осуществления взаимоотношений проверяемой организации и ООО «С.» был проведен ряд контрольных мероприятий:

В ИФНС России по г. Москве было направлено поручение от 26.01.12 г. об истребовании документов (информации). Из полученного ответа от 28.02.2012 г. в отношении ООО «С.» следует:

В адрес организации по почте направлялось требование о представлении документов. До настоящего времени требование в инспекцию не вернулось, документы не представлены. Встречная проверка проведена не была, поскольку организация

документы на проверку не предоставила. Последняя отчетность представлена организацией за 3 кв. 2011 г. не с нулевыми показателями.

акта установлено, что для учета фактической себестоимости продукции (работ, услуг), полноты и правильности отражения в бухгалтерском учете фактических затрат на ее производство и реализацию, подтверждения правомерности возмещения из бюджета НДС по подрядным работам были направлены запросы:

Данной проверкой, организации ООО «Н.», в соответствии с п.1 тс.93 НК РФ было выставлено требование от 09.04.10. на предоставление следующих документов:

По ООО «М.»

-Договор от 03.08.2007.;

-Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 420 208,48, кроме того НДС 18% 75 637,52.

-Счет-фактура от 31.08.2007г.

Заверенные копии документов прилагаются.

В Акте о приемке выполненных работ от 31.08.07г номер и дата договора указаны дважды. В первом случае отражено от 03.08.2007г. Во втором случае указанная дата 31.08.2007. соответствует дате акта выполненных работ.

По ООО «Л.»

Договор от 29.03.2007.;

-Акт о приемке выполненных работ от 02.04.07г. на сумму 230 600,00 кроме того НДС 18% 41 508,00.

-Счет-фактура от 02.04.2007г.

Заверенные копии документов прилагаются.

В Акте о приемке выполненных работ от 02.04.07г указан договор от 02.04.2007г., указанная дата 02.04.2007г. соответствует дате акта выполненных работ.

По ООО «Т.»

Договор б/н от 01.08.2007.;

-Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 169 491,52 ,кроме того НДС 18% 30 508,48.

-Счет-фактура от 31.08.2007г.

Заверенные копии документов прилагаются.

В Акте о приемке выполненных работ от 31.08.07г не указан договор б/н от 01.08.2007г.

Проверяющими сделан вывод, что документально затраты не подтверждены, так как не оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Также проверяющие считают, что для выполнения указанных в договорах работ:

-инженерное сопровождение в рамках проекта;

-разработка электрических схем в рамках проекта;

-пуско-наладочные работы в рамках проекта;

-тестирование силовых кабелей;

- инженерное сопровождение и доработка проектной документации»;

необходимо присутствие подрядчиков ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.» на объектах заказчиков ООО «Н.».

ООО «Н.» поясняет, что данные виды работ не обязательно требуют присутствия подрядчика.

Многие виды консультационных услуг и обучения могут производиться без посещения объекта. Специалисты ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.», ООО «П.»

проводили консультирование и обучение наших сотрудников. Эти работы оформлялись в виде инженерного сопровождения работ.

Разработка электрических схем и проектной документации требует наличие специальных лицензированных программ А., Е., Е.и др. ООО «Н.» заказывало эти работы у выше перечисленных организаций в виду наличия у них такого программного обеспечения. Результаты работ получали по электронной почте или на электронных носителях. Проектная документация и электрические схемы выполнялись под логотипом «Н.». Если возникала необходимость в каких-либо изменениях, то обмен данными производился по электронной почте.

Пуско-наладка программного обеспечения проводилась на территории «Н.» на собранном оборудовании с последующим монтажом этого оборудования на территории заказчика уже без участия программистов.

Тестирование силовых кабелей необходимо делать перед монтажом, для выявления брака. Поэтому кабель сначала тестировался, а затем передавался на объект для монтажа.

Работы по программированию также требуют лицензионного программного обеспечения S. для программирования контроллера S., R. и R. для программирования контроллеров A., V. для программирования сервоприводов I., U. для программирования контроллеров S.. Компании «П.», «С.» предоставляли нам услуги по программированию в виду наличия у них соответствующего программного обеспечения и соответствующих специалистов. Задание на программирование и готовые отлаженные программы получали по электронной почте и на электронных носителях. Затем программы загружались в контроллеры на объектах заказчика нашими сотрудниками.

В соответствии с п.1 ст.252 Гл.25 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами принимаются экономически оправданные затраты, под документально подтвержденными принимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы, понесенные организацией, согласно актам выполненных работ:

-Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 420 208,48, кроме того НДС 18% 75 637,52.

-Акт о приемке выполненных работ от 02.04.07г. на сумму 230 600,00 кроме того НДС 18% 41 508,00.

-Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 169 491,52 ,кроме того НДС 18% 30 508,48.

-инженерное сопровождение в рамках проекта;

-разработка электрических схем в рамках проекта;

-пуско-наладочные работы в рамках проекта;

-тестирование силовых кабелей;

- инженерное сопровождение и доработка проектной документации», произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода на объектах ООО «М.», ООО «Ф.», ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Проверяющие указывают на то, что директор ООО «Н.» не проявил должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов.

Налоговым законодательством РФ понятие «недобросовестность налогоплательщика» не определено. Понятие «необоснованная налоговая выгода» налоговым законодательством РФ также не определено.

По ООО «П.»

-Договор от 01.07.2007.;

- Договор от 01.10.2007.;
- Договор от 09.01.2008.;
- Акт от 31.07.07г. на сумму 312 000, кроме того НДС 18% 56 160
- Акт от 24.10.07г. на сумму 980 360, кроме того НДС 18% 176 464,80
- Акт сдачи-приемки работ от 14.02.08г. на сумму 670 420, кроме того НДС 18% 120 675,60
- Акт от 02.04.08г. на сумму 540 450, кроме того НДС 18% 97 281
- Акт от 10.04.08г. на сумму 420 800, кроме того НДС 18% 75 744
- Акт от 17.04.08г. на сумму 610 050, кроме того НДС 18% 109 809

-Товарные накладные:

- от 02.08.07,
- от 10.09.07,
- от 11.09.07,
- от 15.09.07,
- от 02.10.07,
- от 19.11.07,
- от 05.12.07,
- от 02.05.07,

Счет-фактура от 31.07.2007г.
Счет-фактура от 24.10.2007г.
Счет-фактура от 14.02.2008г.
Счет-фактура от 02.04.2008г.
Счет-фактура от 10.04.2008г.
Счет-фактура от 17.04.2008г.
Счет-фактура от 02.08.2007г.
Счет-фактура от 10.09.2007г.
Счет-фактура от 11.09.2007г.
Счет-фактура от 15.09.2007г.
Счет-фактура от 02.10.2007г.
Счет-фактура от 19.11.2007г.
Счет-фактура от 05.12.2007г.
Счет-фактура от 02.05.2008г.

Заверенные копии документов прилагаются.

Проверяющие отметили, что:

В Акте от 31.07.07г. на сумму 312 000, кроме того НДС 18% 56 160 не указан № и дата договора

В Акте сдачи-приемки работ от 14.02.08г. на сумму 670 420, кроме того НДС 18% 120 675,60 не указан объект

В Акте от 02.04.08г. на сумму 540 450, кроме того НДС 18% 97 281 не указан № и дата договора

В Акте от 10.04.08г. на сумму 420 800, кроме того НДС 18% 75 744 не указан № и дата договора

В Акте от 17.04.08г. на сумму 610 050, кроме того НДС 18% 109 809 не указан № и дата договора.

Проверяющими сделан вывод, что документально затраты не подтверждены, так как не оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Также проверяющие считают, что для выполнения указанных в договорах работ:

- проектирование пуско-наладочных работ;
 - работы по программированию и составлению схем упаковочных машин
 - проектные работы по подключению оборудования
 - проектные работы по электроснабжению комнаты отходов
- необходимо присутствие «подрядчика» ООО «П.» на объектах заказчиков ООО «Н.»

ООО «Н.» поясняет, что данные виды работ не обязательно требуют присутствия подрядчика.

Многие виды консультационных услуг и обучения могут производиться без посещения объекта. Специалисты ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.», ООО «П.» проводили консультирование и обучение наших сотрудников. Эти работы оформлялись в виде инженерного сопровождения работ.

Разработка электрических схем и проектной документации требует наличие специальных лицензированных программ А., Е., Е. и др. ООО «Н.» заказывало эти работы у выше перечисленных организаций в виду наличия у них такого программного обеспечения. Результаты работ получали по электронной почте или на электронных носителях. Проектная документация и электрические схемы выполнялись под логотипом «Н.». Если возникала необходимость в каких-либо изменениях, то обмен данными производился по электронной почте.

Пуско-наладка программного обеспечения проводилась на территории «Н.» на собранном оборудовании с последующем монтажом этого оборудования на территории заказчика уже без участия программистов.

Тестирование силовых кабелей необходимо делать перед монтажом, для выявления брака. Поэтому кабель сначала тестировался, а затем передавался на объект для монтажа.

Работы по программированию также требуют лицензионного программного обеспечения S. для программирования контроллера S., R. и R. для программирования контроллеров A., V. для программирования сервоприводов I., U. для программирования контроллеров S. Компании «П.», «С.» предоставляли нам услуги по программированию в виду наличия у них соответствующего программного обеспечения и соответствующих специалистов. Задание на программирование и готовые отлаженные программы получали по электронной почте и на электронных носителях. Затем программы загружались в контроллеры на объектах заказчика нашими сотрудниками.

В соответствии с п.1 ст.252 Гл.25 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами принимаются экономически оправданные затраты, под документально подтвержденными принимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы, понесенные организацией, согласно актам выполненных работ:

- Акт от 31.07.07г. на сумму 312 000, кроме того НДС 18% 56 160
- Акт от 24.10.07г. на сумму 980 360, кроме того НДС 18% 176 464,80
- Акт сдачи-приемки работ от 14.02.08г. на сумму 670 420, кроме того НДС 18% 120 675,60
- Акт от 02.04.08г. на сумму 540 450, кроме того НДС 18% 97 281
- Акт от 10.04.08г. на сумму 420 800, кроме того НДС 18% 75 744
- Акт от 17.04.08г. на сумму 610 050, кроме того НДС 18% 109 809

Произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода на объектах ООО «М.», ООО «Ф.», ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Проверяющие указали на отсутствие между ООО «Н.» и ООО «П.» договора поставки Т.

ООО «НЭС» поясняет, что в ходе сотрудничества с ООО «П.» был заключен устный договор на поставку Т. (что не запрещено законодательством).

Ст.506 ГК РФ

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Проверяющие указали на отсутствие у ООО «Н.» Товарно-транспортных накладных (далее ТТН) по форме 1-Т; а также на ненадлежащим образом оформленные товарные накладные по форме Т-2.(отсутствие должности, подписи, расшифровки подписи, даты отгрузки, кто груз принял)

ООО «Н.» поясняет, что Товарно-транспортная накладная (далее ТТН) по форме 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом. Накладная Т-2 (утв. Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 N 132) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Она оформляется в двух экземплярах, второй - передается сторонней организации и является основанием для оприходования ценностей.

Как видно, и Т-2 и 1-Т являются унифицированными первичными документами, которые позволяют покупателю принять к учету (оприходовать) полученный товар (ценности).

В Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 04.04.2008 и от 06.02.2007 сказано, что ТТН по форме 1-Т является лишь документом для учета работ в автомобильном транспорте.

ТТН по форме 1-Т является полноценным первичным документом, на основании которого покупатель может принять товар к учету. Это мнение подтверждается Постановлением ФАС Поволжского округа от 21.12.2007, в котором сказано, что и тот, и другой документ (1-Т и Т-2) содержит одинаковую информацию, характеризующую товар, и с позиции ст. ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ безразлично, на основании каких документов покупатель осуществляет принятие на учет закупаемых товаров.

ООО «Н.» обращает внимание проверяющих (и прилагает заверенные копии товарных накладных по форме Т-2) на следующее: товарные накладные по форме Т-2 оформлены надлежащим образом, содержат следующие обязательные реквизиты:

- 1)наименование документа,
- 2)дату составления документа,
- 3)наименование организации,
- 4)содержание хозяйственной операции,
- 5)измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления,
- 6)личные подписи, указанных лиц,

А также: кто отпуск разрешил (должность, подпись, расшифровка подписи), кто груз принял (должность, подпись, расшифровка подписи), дата, печати организаций. Товарно-материальные ценности, приобретенные у ООО «П.» согласно товарным накладным по форме Т-2:

- от 02.08.07,
- от 10.09.07,
- от 11.09.07,
- от 15.09.07,
- от 02.10.07,

-от 19.11.07,
-от 05.12.07,
-от 02.05.07,

отражены на счетах бухгалтерского учета приходными ордерами, используются исключительно для производства электромонтажных работ на объектах заказчиков и (или) реализации ООО «М.», ООО «Ф.», ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Проверяющие указывают на то, что директор ООО «Н.» не проявил должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов.

Следуя рекомендациям Минфина России Письмо от 10.04.2009, Письмо от 06.07.2009 ООО «Н.» предоставило проверяющим для подтверждения проявленной должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов следующие документы по ООО «П.» (заверенные копии):

1. Устав ООО «П.»;
2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица;
3. Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации
4. Информационное письмо об учете в ЕГРПО;
5. Приказ по ООО «П.»(о назначении директора с правом первой подписи на финансовых документах);
6. Сведения, внесенные в единый государственный реестр юридических лиц (официальный сайт ИФНС).

Налоговым законодательством РФ понятие «недобросовестность налогоплательщика» не определено. Понятие «необоснованная налоговая выгода» налоговым законодательством РФ также не определено.

Рекомендации Минфина России

Перечень документов, подтверждающих должную осмотрительность и осторожность налогоплательщика в выборе контрагента, законодательно не установлен.

Ранее у налогоплательщика даже не было возможности руководствоваться какими-либо разъяснениями официальных органов относительно получения сведений о контрагенте.

Первое официальное разъяснение Минфина России - Письмо от 10.04.2009 (далее - Письмо), Письмо от 06.07.2009 (далее - Письмо)

В Письме финансовое ведомство указало, какие меры, предпринятые налогоплательщиком при выборе контрагента, свидетельствуют о его должной осмотрительности и осторожности.

По мнению Минфина России, меры, принимаемые налогоплательщиком в целях подтверждения добросовестности его контрагента, включают в себя: получение налогоплательщиком от контрагента копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверку факта занесения сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ, получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента, использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента.

Судебная практика

Что касается взаимосвязи между уплатой контрагентом в бюджет сумм НДС, перечисленных проверяемым налогоплательщиком, и принятием данных сумм НДС к налоговому вычету в соответствии со ст. 172 НК РФ, то, по мнению ВАС РФ, выраженному в Определении от 27.02.2007, основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС по приобретенным товарам (работам,

услугам), являются их производственное назначение, фактическое наличие, учет и оплата. Глава 21 НК РФ не ставит право налогоплательщика на налоговый вычет по приобретенным товарам в зависимость от иных обстоятельств.

Также необходимо отметить позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Определении от 16.10.2003, согласно которой истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Налоговые органы при применении термина "осмотрительность и осторожность при выборе контрагента" не принимают во внимание, что налогоплательщик при заключении сделки мог уже истребовать у контрагента документы, подтверждающие его постановку на учет в налоговом органе как налогоплательщика, учредительные документы, а также документы подтверждающие право подписи и адрес, указанный в первичных документах, на основании которых налогоплательщик оприходует товары (работы, услуги), имущественные права, проявив тем самым должную осмотрительность при выборе контрагентов, как обязанность, не предусмотренную ст. 23 НК РФ.

Данную позицию поддерживает ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлениях от 18.06.2008 и от 22.05.2008.

Налоговый орган при указании на то, что контрагент не исполняет должным образом свои налоговые обязательства, а это является фактором неосмотрительности налогоплательщика, не принимает во внимание того, что сведения о налогоплательщике являются налоговой тайной в соответствии со ст. 102 НК РФ и не подлежат разглашению налоговыми органами. Таким образом, по запросу проверяемого налогоплательщика о платежах в бюджет своим контрагентом ему будет отказано в его исполнении.

Также заметим, что, отстаивая свои интересы, организация ссылается не только на определения Конституционного Суда, Постановления Президиума ВАС и Конституцию РФ, но и на мнение Европейского суда. В частности, позиция последнего была учтена ФАС МО в Постановлении от 28.01.2010, в котором сказано: Европейский суд 12.01.2006 в порядке разъяснения Шестой директивы ЕС вынес решение, устанавливающее, что право налогоплательщика на вычет НДС не зависит от фактов мошенничества других лиц в цепочке поставок, если о таких фактах налогоплательщик не знал и не мог знать. Неисполнение или неполное исполнение контрагентами налогоплательщика налоговых обязанностей, их недобросовестное поведение не находятся в прямой причинной взаимосвязи с реализацией права налогоплательщика на получение налоговых вычетов по налогу на прибыль и НДС и не могут быть поставлены в вину предприятию, проявившему при выборе контрагента должную осмотрительность и осторожность.

По ООО «С.»

Договор от 02.06.2008.;
Договор от 03.06.2008.;
Договор от 01.07.2008.;
Договор от 01.07.2008.;
Договор от 01.08.2008.;
Договор от 07.08.2008.;
Договор от 03.11.2008.;

Договор от 17.11.2008.;
Договор от 01.12.2008.;

- Акт от 02.06.2008.; на сумму 760 200, кроме того НДС 18% 136 836
- Акт от 03.06.2008.; на сумму 380 700, кроме того НДС 18% 68 526
- Акт от 02.07.2008.; на сумму 620 850, кроме того НДС 18% 111 753
- Акт от 07.07.2008.; на сумму 380 150, кроме того НДС 18% 68 427
- Акт от 08.08.2008.; на сумму 460 238, кроме того НДС 18% 82 843
- Акт от 12.08.2008.; на сумму 430 286, кроме того НДС 18% 77 451
- Акт от 24.11.2008.; на сумму 405 000, кроме того НДС 18% 72 900
- Акт от 28.11.2008.; на сумму 340 000, кроме того НДС 18% 60 200
- Акт от 01.12.2008.; на сумму 280 000, кроме того НДС 18% 50 400

- Товарные накладные по форме Т-2:
- от 04.09.2008.;
- от 05.09.2008.;
- от 17.09.2008.;

Счет-фактура от 02.06.2008
Счет-фактура от 03.06.2008
Счет-фактура от 02.07.2008
Счет-фактура от 07.07.2008
Счет-фактура от 08.08.2008.
Счет-фактура от 12.08.2008.
Счет-фактура от 04.09.2008.;
Счет-фактура от 05.09.2008.;
Счет-фактура от 17.09.2008.;
Счет-фактура от 24.11.2008.
Счет-фактура от 28.11.2008.;
Счет-фактура от 01.12.2008

Заверенные копии ВСЕХ документов прилагаются.

Проверяющие отметили, что:

В акте от 02.06.2008.; на сумму 760 200, кроме того НДС 18% 136 836 не указан № и дата договора

В акте от 03.06.2008.; на сумму 380 700, кроме того НДС 18% 68 526 не указан № и дата договора

В акте от 02.07.2008.; на сумму 620 850, кроме того НДС 18% 111 753 не указан № и дата договора

В акте от 07.07.2008.; на сумму 380 150, кроме того НДС 18% 68 427 не указан № и дата договора

Проверяющими сделан вывод, что документально затраты не подтверждены, так как не оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Также проверяющие считают, что для выполнения указанных в договорах работ:

- работы по программированию и составлению схем упаковочных машин
- проектные работы по дозированию сухих овощей на линии Р.
- проектные работы по сборке шкафов управления на линии Р.

-проектные работы по подключению полевого оборудования на линии Р. необходимо присутствие «подрядчика» ООО «С.» на объектах заказчиков ООО «Н.».

ООО «Н.» поясняет, что данные виды работ не обязательно требуют присутствия подрядчика.

Многие виды консультационных услуг и обучения могут производиться без посещения объекта. Специалисты ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.», ООО «П.» проводили консультирование и обучение наших сотрудников. Эти работы оформлялись в виде инженерного сопровождения работ.

Разработка электрических схем и проектной документации требует наличие специальных лицензированных программ А., Е., Е. и др. ООО «Н.» заказывало эти работы у выше перечисленных организаций в виду наличия у них такого программного обеспечения. Результаты работ получали по электронной почте или на электронных носителях. Проектная документация и электрические схемы выполнялись под логотипом «Н.». Если возникала необходимость в каких-либо изменениях, то обмен данными производился по электронной почте.

Пуско-наладка программного обеспечения проводилась на территории «Н.» на собранном оборудовании с последующим монтажом этого оборудования на территории заказчика уже без участия программистов.

Тестирование силовых кабелей необходимо делать перед монтажом, для выявления брака. Поэтому кабель сначала тестировался, а затем передавался на объект для монтажа.

Работы по программированию также требуют лицензионного программного обеспечения S. для программирования контроллера S., R. и R. для программирования контроллеров A. V. для программирования сервоприводов I., U. для программирования контроллеров S. Компании «П.», «С.» предоставляли нам услуги по программированию в виду наличия у них соответствующего программного обеспечения и соответствующих специалистов. Задание на программирование и готовые отлаженные программы получали по электронной почте и на электронных носителях. Затем программы загружались в контроллеры на объектах заказчика нашими сотрудниками.

В соответствие с п.1 ст.252 Гл.25 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами принимаются экономически оправданные затраты, под документально подтвержденными принимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы, понесенные организацией, согласно актам выполненных работ:

- Акт от 02.06.2008.; на сумму 760 200, кроме того НДС 18% 136 836
- Акт от 03.06.2008.; на сумму 380 700, кроме того НДС 18% 68 526
- Акт от 02.07.2008.; на сумму 620 850, кроме того НДС 18% 111 753
- Акт от 07.07.2008.; на сумму 380 150, кроме того НДС 18% 68 427
- Акт от 08.08.2008.; на сумму 460 238, кроме того НДС 18% 82 843
- Акт от 12.08.2008.; на сумму 430 286, кроме того НДС 18% 77 451
- Акт от 24.11.2008.; на сумму 405 000, кроме того НДС 18% 72 900
- Акт от 28.11.2008.; на сумму 340 000, кроме того НДС 18% 60 200
- Акт от 01.12.2008.; на сумму 280 000, кроме того НДС 18% 50 400

Произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода на объектах ООО «М.», ООО «Ф.ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Проверяющие указали на отсутствие у ООО «Н.» Товарно-транспортных накладных (далее ТТН) по форме 1-Т; а также на ненадлежащим образом оформленные

товарные накладные по форме Т-2.(отсутствие должности, подписи, расшифровки подписи, даты отгрузки, кто груз принял)

ООО «Н.» поясняет, что Товарно-транспортная накладная (далее ТТН) по форме 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом. Накладная Т-2 (утв. Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Она оформляется в двух экземплярах, второй - передается сторонней организации и является основанием для оприходования ценностей.

Как видно, и Т-2 и 1-Т являются унифицированными первичными документами, которые позволяют покупателю принять к учету (оприходовать) полученный товар (ценности).

В Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 04.04.2008 и от 06.02.2007 сказано, что ТТН по форме 1-Т является лишь документом для учета работ в автомобильном транспорте.

ТТН по форме 1-Т является полноценным первичным документом, на основании которого покупатель может принять товар к учету. Это мнение подтверждается Постановлением ФАС Поволжского округа от 21.12.2007, в котором сказано, что и тот, и другой документ (1-Т и Т-2) содержит одинаковую информацию, характеризующую товар, и с позиции ст. ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ безразлично, на основании каких документов покупатель осуществляет принятие на учет закупаемых товаров.

ООО «Н.» обращает внимание проверяющих (и прилагает заверенные копии товарных накладных по форме Т-2) на следующее: товарные накладные по форме Т-2 оформлены надлежащим образом, содержат следующие обязательные реквизиты:

- 1)наименование документа,
- 2)дату составления документа,
- 3)наименование организации,
- 4)содержание хозяйственной операции,
- 5)измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления,
- 6)личные подписи, указанных лиц,

А также: кто отпуск разрешил (должность, подпись, расшифровка подписи), кто груз принял (должность, подпись, расшифровка подписи), дата, печати организаций.

Товарно-материальные ценности, приобретенные у ООО «С.» по договору от 01.07.2008г., согласно товарным накладным по форме Т-2:

-от 04.09.2008.;

-от 05.09.2008.;

-от 17.09.2008.;

отражены на счетах бухгалтерского учета приходными ордерами, используются исключительно для производства электромонтажных работ на объектах заказчиков и (или) реализации ООО «М.», ООО «Ф.», ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Проверяющие указывают на то, что директор ООО «Н.» не проявил должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов.

Следуя рекомендациям Минфина России Письмо от 10.04.2009, Письмо от 06.07.2009.

ООО «Н.» предоставило проверяющим для подтверждения проявленной должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов следующие документы по ООО «С.» (заверенные копии):

1. Устав ООО «С.б»;
2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица;

3. Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации
4. Сведения, внесенные в единый государственный реестр юридических лиц (официальный сайт ИФНС).

Налоговым законодательством РФ понятие «недобросовестность налогоплательщика» не определено. Понятие «необоснованная налоговая выгода» налоговым законодательством РФ также не определено.

Рекомендации Минфина России

Перечень документов, подтверждающих должную осмотрительность и осторожность налогоплательщика в выборе контрагента, законодательно не установлен.

Ранее у налогоплательщика даже не было возможности руководствоваться какими-либо разъяснениями официальных органов относительно получения сведений о контрагенте.

Первое официальное разъяснение Минфина России - Письмо от 10.04.2009 (далее - Письмо), Письмо от 06.07.2009 (далее - Письмо)

В Письме финансовое ведомство указало, какие меры, предпринятые налогоплательщиком при выборе контрагента, свидетельствуют о его должной осмотрительности и осторожности.

По мнению Минфина России, меры, принимаемые налогоплательщиком в целях подтверждения добросовестности его контрагента, включают в себя: получение налогоплательщиком от контрагента копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверку факта занесения сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ, получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента, использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента.

Судебная практика

Что касается взаимосвязи между уплатой контрагентом в бюджет сумм НДС, перечисленных проверяемым налогоплательщиком, и принятием данных сумм НДС к налоговому вычету в соответствии со ст. 172 НК РФ, то, по мнению ВАС РФ, выраженному в Определении от 27.02.2007, основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), являются их производственное назначение, фактическое наличие, учет и оплата. Глава 21 НК РФ не ставит право налогоплательщика на налоговый вычет по приобретенным товарам в зависимость от иных обстоятельств.

Также необходимо отметить позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Определении от 16.10.2003, согласно которой истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Налоговые органы при применении термина "осмотрительность и осторожность при выборе контрагента" не принимают во внимание, что налогоплательщик при заключении сделки мог уже истребовать у контрагента документы, подтверждающие его постановку на учет в налоговом органе как налогоплательщика, учредительные документы, а также документы подтверждающие право подписи и адрес, указанный в

первичных документах, на основании которых налогоплательщик оприходует товары (работы, услуги), имущественные права, проявив тем самым должную осмотрительность при выборе контрагентов, как обязанность, не предусмотренную ст. 23 НК РФ.

Данную позицию поддерживает ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлениях от 18.06.2008 и от 22.05.2008.

Налоговый орган при указании на то, что контрагент не исполняет должным образом свои налоговые обязательства, а это является фактором неосмотрительности налогоплательщика, не принимает во внимание того, что сведения о налогоплательщике являются налоговой тайной в соответствии со ст. 102 НК РФ и не подлежат разглашению налоговыми органами. Таким образом, по запросу проверяемого налогоплательщика о платежах в бюджет своим контрагентом ему будет отказано в его исполнении.

Также заметим, что, отстаивая свои интересы, организация ссылается не только на определения Конституционного Суда, Постановления Президиума ВАС и Конституцию РФ, но и на мнение Европейского суда. В частности, позиция последнего была учтена ФАС МО в Постановлении от 28.01.2010, в котором сказано: Европейский суд 12.01.2006 в порядке разъяснения Шестой директивы ЕС вынес решение, устанавливающее, что право налогоплательщика на вычет НДС не зависит от фактов мошенничества других лиц в цепочке поставок, если о таких фактах налогоплательщик не знал и не мог знать. Неисполнение или неполное исполнение контрагентами налогоплательщика налоговых обязанностей, их недобросовестное поведение не находятся в прямой причинной взаимосвязи с реализацией права налогоплательщика на получение налоговых вычетов по налогу на прибыль и НДС и не могут быть поставлены в вину предприятию, проявившему при выборе контрагента должную осмотрительность и осторожность.

По ООО «П.»

Договор от 17.11.08;

-Товарные накладные по форме Т-2:

- от 01.12.2008 г. на сумму 244 601руб., кроме того НДС 18% 44028
- от 05.12.2008 г. на сумму 250 771руб., кроме того НДС 18% 45139
- от 09.12.2008 г. на сумму 246 415руб., кроме того НДС 18% 44355
- от 12.12.2008 г. на сумму 236 214руб., кроме того НДС 18% 42518
- от 15.12.2008 г. на сумму 225 266руб., кроме того НДС 18% 40548
- от 18.12.2008 г. на сумму 244 705руб., кроме того НДС 18% 44047
- от 22.12.2008 г. на сумму 231 330руб., кроме того НДС 18% 41640
- от 26.12.2008 г. на сумму 229 001руб., кроме того НДС 18% 41220
- от 29.12.2008 г. на сумму 186 536руб., кроме того НДС 18% 33585

Счет-фактура от 01.12.2008.;

Счет-фактура от 05.12.2008.;

Счет-фактура от 09.12.2008.;

Счет-фактура от 12.12.2008.;

Счет-фактура от 15.12.2008.;

Счет-фактура от 18.12.2008.;

Счет-фактура от 22.12.2008.;

Счет-фактура от 26.12.2008.;

Счет-фактура от 29.12.2008.;

Заверенные копии ВСЕХ документов прилагаются.

ООО «Н.» отмечает противоречивые сведения, содержащиеся в данном акте проверки.

Так в акте отражается, что Договор от 17.11.08; поставки Т. предоставлен, в то же время проверяющие указывают на его отсутствие.

Проверяющие указали на отсутствие у ООО «Н.» Товарно-транспортных накладных (далее ТТН) по форме 1-Т; а также на ненадлежащим образом оформленные товарные накладные по форме Т-2.(отсутствие должности, подписи, расшифровки подписи, даты отгрузки, кто груз принял)

ООО «Н.» поясняет, что Товарно-транспортная накладная (далее ТТН) по форме 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом. Накладная Т-2 (утв. Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 N 132) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Она оформляется в двух экземплярах, второй - передается сторонней организации и является основанием для оприходования ценностей.

Как видно, и Т-2 и 1-Т являются унифицированными первичными документами, которые позволяют покупателю принять к учету (оприходовать) полученный товар (ценности).

В Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 04.04.2008 и от 06.02.2007 сказано, что ТТН по форме 1-Т является лишь документом для учета работ в автомобильном транспорте.

ТТН по форме 1-Т является полноценным первичным документом, на основании которого покупатель может принять товар к учету. Это мнение подтверждается Постановлением ФАС Поволжского округа от 21.12.2007, в котором сказано, что и тот, и другой документ (1-Т и Т-2) содержит одинаковую информацию, характеризующую товар, и с позиции ст. ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ безразлично, на основании каких документов покупатель осуществляет принятие на учет закупаемых товаров.

ООО «Н.» обращает внимание проверяющих (и прилагает заверенные копии товарных накладных по форме Т-2) на следующее: товарные накладные по форме Т-2 оформлены надлежащим образом, содержат следующие обязательные реквизиты:

- 1)наименование документа,
- 2)дату составления документа,
- 3)наименование организации,
- 4)содержание хозяйственной операции,
- 5)измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления,
- б)личные подписи, указанных лиц,

А также: кто отпуск разрешил (должность, подпись, расшифровка подписи), кто груз принял (должность, подпись, расшифровка подписи), дата, печати организаций.

Товарно-материальные ценности, приобретенные у ООО «П.» по договору от 17.11.2008г., согласно товарным накладным по форме Т-2:

- от 01.12.2008 г. на сумму 244 601руб., кроме того НДС 18% 44028
- от 05.12.2008 г. на сумму 250 771руб., кроме того НДС 18% 45139
- от 09.12.2008 г. на сумму 246 415руб., кроме того НДС 18% 44355
- от 12.12.2008 г. на сумму 236 214руб., кроме того НДС 18% 42518
- от 15.12.2008 г. на сумму 225 266руб., кроме того НДС 18% 40548
- от 18.12.2008 г. на сумму 244 705руб., кроме того НДС 18% 44047
- от 22.12.2008 г. на сумму 231 330руб., кроме того НДС 18% 41640
- от 26.12.2008 г. на сумму 229 001руб., кроме того НДС 18% 41220
- от 29.12.2008 г. на сумму 186 536руб., кроме того НДС 18% 33585

Отражены на счетах бухгалтерского учета приходными ордерами, используются исключительно для производства электромонтажных работ на объектах заказчиков и

(или) реализации ООО «М.», ООО «Ф.ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Проверяющие указывают на то, что директор ООО «Н.» не проявил должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов.

Следуя рекомендациям Минфина России Письмо от 10.04.2009, Письмо от 06.07.2009.

ООО «Н.» предоставило проверяющим для подтверждения проявленной должной осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов следующие документы по ООО «П.» (заверенные копии):

1. Устав ООО «П.»
2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица;
3. Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации
4. Сведения, внесенные в единый государственный реестр юридических лиц (официальный сайт ИФНС).

Налоговым законодательством РФ понятие «недобросовестность налогоплательщика» не определено. Понятие «необоснованная налоговая выгода» налоговым законодательством РФ также не определено.

Рекомендации Минфина России

Перечень документов, подтверждающих должную осмотрительность и осторожность налогоплательщика в выборе контрагента, законодательно не установлен.

Ранее у налогоплательщика даже не было возможности руководствоваться какими-либо разъяснениями официальных органов относительно получения сведений о контрагенте.

Первое официальное разъяснение Минфина России - Письмо от 10.04.2009 (далее - Письмо), Письмо от 06.07.2009 (далее - Письмо)

В Письме финансовое ведомство указало, какие меры, предпринятые налогоплательщиком при выборе контрагента, свидетельствуют о его должной осмотрительности и осторожности.

По мнению Минфина России, меры, принимаемые налогоплательщиком в целях подтверждения добросовестности его контрагента, включают в себя: получение налогоплательщиком от контрагента копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверку факта занесения сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ, получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента, использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента.

Судебная практика

Что касается взаимосвязи между уплатой контрагентом в бюджет сумм НДС, перечисленных проверяемым налогоплательщиком, и принятием данных сумм НДС к налоговому вычету в соответствии со ст. 172 НК РФ, то, по мнению ВАС РФ, выраженному в Определении от 27.02.2007 N 485/07, основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), являются их производственное назначение, фактическое наличие, учет и оплата. Глава 21 НК РФ не ставит право налогоплательщика на налоговый вычет по приобретенным товарам в зависимость от иных обстоятельств.

Также необходимо отметить позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Определении от 16.10.2003 N 329-О, согласно которой истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что

налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Налоговые органы при применении термина "осмотрительность и осторожность при выборе контрагента" не принимают во внимание, что налогоплательщик при заключении сделки мог уже истребовать у контрагента документы, подтверждающие его постановку на учет в налоговом органе как налогоплательщика, учредительные документы, а также документы подтверждающие право подписи и адрес, указанный в первичных документах, на основании которых налогоплательщик оприходует товары (работы, услуги), имущественные права, проявив тем самым должную осмотрительность при выборе контрагентов, как обязанность, не предусмотренную ст. 23 НК РФ.

Данную позицию поддерживает ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлениях от 18.06.2008 и от 22.05.2008.

Налоговый орган при указании на то, что контрагент не исполняет должным образом свои налоговые обязательства, а это является фактором неосмотрительности налогоплательщика, не принимает во внимание того, что сведения о налогоплательщике являются налоговой тайной в соответствии со ст. 102 НК РФ и не подлежат разглашению налоговыми органами. Таким образом, по запросу проверяемого налогоплательщика о платежах в бюджет своим контрагентом ему будет отказано в его исполнении.

Также заметим, что, отстаивая свои интересы, организация ссылается не только на определения Конституционного Суда, Постановления Президиума ВАС и Конституцию РФ, но и на мнение Европейского суда. В частности, позиция последнего была учтена ФАС МО в Постановлении от 28.01.2010, в котором сказано: Европейский суд 12.01.2006 в порядке разъяснения Шестой директивы ЕС вынес решение, устанавливающее, что право налогоплательщика на вычет НДС не зависит от фактов мошенничества других лиц в цепочке поставок, если о таких фактах налогоплательщик не знал и не мог знать. Неисполнение или неполное исполнение контрагентами налогоплательщика налоговых обязанностей, их недобросовестное поведение не находятся в прямой причинной взаимосвязи с реализацией права налогоплательщика на получение налоговых вычетов по налогу на прибыль и НДС и не могут быть поставлены в вину предприятию, проявившему при выборе контрагента должную осмотрительность и осторожность.

2.4. Налог на прибыль

Проверкой правильности исчисления налога на прибыль в проверяемом периоде предполагается, что ООО «Н.», в результате завышения расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации при исчислении налоговой базы на 9 0246 205 руб., занизило налог на прибыль на 2219089 руб. (9246205*24%).

ООО «Н.» не согласно с данными предположениями.

В соответствии с п.1 ст.252 Гл.25 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами принимаются экономически оправданные затраты, под документально подтвержденными принимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы, понесенные организацией, согласно актам выполненных работ: ООО «М.»Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 420 208,48,

ООО «Л.» Акт о приемке выполненных работ от 02.04.07г. на сумму 230 600,00
ООО «Т.» Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 169 491,52
ООО «П.»_Акт от 31.07.07г. на сумму 312 000,
Акт от 24.10.07г. на сумму 980 360,
Акт сдачи-приемки работ от 14.02.08г. на сумму 670 420,
Акт от 02.04.08г. на сумму 540 450,
Акт от 10.04.08г. на сумму 420 800,
Акт от 17.04.08г. на сумму 610 050,

Товарные накладные по форме Т-2:

-от 02.08.07,
-от 10.09.07,
-от 11.09.07,
-от 15.09.07,
-от 02.10.07,
-от 19.11.07,
-от 05.12.07,
-от 02.05.07,

ООО «С.» Акт от 02.06.2008.; на сумму 760 200,
Акт от 03.06.2008.; на сумму 380 700,
Акт от 02.07.2008.; на сумму 620 850,
Акт от 07.07.2008.; на сумму 380 150,
Акт от 08.08.2008.; на сумму 460 238,
Акт от 12.08.2008.; на сумму 430 286,
Акт от 24.11.2008.; на сумму 405 000,
Акт от 28.11.2008.; на сумму 340 000,
Акт от 01.12.2008.; на сумму 280 000,

Товарные накладные по форме Т-2:

-от 04.09.2008.;
-от 05.09.2008.;
-от 17.09.2008.;

ООО «П.»

Товарные накладные по форме Т-2:

-от 01.12.2008 г. на сумму 244 601руб.,
-от 05.12.2008 г. на сумму 250 771руб.,
-от 09.12.2008 г. на сумму 246 415руб.,
-от 12.12.2008 г. на сумму 236 214руб.,
-от 15.12.2008 г. на сумму 225 266руб.,
-от 18.12.2008 г. на сумму 244 705руб.,
-от 22.12.2008 г. на сумму 231 330руб.,
-от 26.12.2008 г. на сумму 229 001руб.,
-от 29.12.2008 г. на сумму 186 536руб.,

Произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода на объектах ООО «М.», ООО «Ф.», ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

ООО «Н.» подтверждает не предоставление проверке, в виду утери документа по ООО «Л.»: Акт о приемке выполненных работ от 05.06.07г. на сумму 288 000 руб., кроме того НДС 18% 51 840 руб.

В результате завышения расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации при исчислении налоговой базы на 288 000 руб., занизило налог на прибыль на 69 120 руб. (288000*24%).

2.6. Налог на добавленную стоимость.

Проверкой правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет НДС, за проверяемый период установлено следующее:

Налоговые декларации по НДС представлялись в ИФНС по г. Ступино, в соответствии со ст.163 Гл.21 НК РФ. Книжки покупок и продаж велись, в соответствии с Постановлением Правительства РФ №914 от 29.07.96 г., п.3.8 ст.168 Гл.21 ч.2 НК РФ.

В соответствии с п.1 ст.171 Гл.21 НК РФ ООО «Н.» уменьшало общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на установленные ст.171 НК РФ налоговые вычеты.

В результате изложенного в п.2.2. настоящего акта, проверяющие указывают, что ООО «Н.» необоснованно предъявило к налоговому вычету НДС по работам(услугам, покупкам Т.).

По ООО «М.»

Договор от 03.08.2007г.;

-Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 420 208,48, кроме того НДС 18% 75 637,52.

-Счет-фактура от 31.08.2007г.

Заверенные копии документов прилагаются.

В Акте о приемке выполненных работ от 31.08.07г номер и дата договора указаны дважды. В первом случае отражено: договор от 03.08.2007г. Во втором случае: договор, указанная дата 31.08.2007. соответствует дате акта выполненных работ.

По ООО «Л.»

Договор от 29.03.2007г.;

-Акт о приемке выполненных работ от 02.04.07г. на сумму 230 600,00 кроме того НДС 18% 41 508,00.

-Счет-фактура от 02.04.2007г.

Заверенные копии документов прилагаются.

В Акте о приемке выполненных работ от 02.04.07г указан договор от 02.04.2007г., указанная дата 02.04.2007г. соответствует дате акта выполненных работ.

По ООО «Т.»

Договор б/н от 01.08.2007г.;

-Акт о приемке выполненных работ от 31.08.07г. на сумму 169 491,52 ,кроме того НДС 18% 30 508,48.

-Счет-фактура от 31.08.2007г.

Заверенные копии документов прилагаются.

В Акте о приемке выполненных работ от 31.08.07г не указан договор б/н от 01.08.2007г.

Проверяющими сделан вывод, что документально затраты не подтверждены, так как не оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

По ООО «П.»

Договор от 01.07.2007.;

Договор от 01.10.2007.;

Договор от 09.01.2008.;

-Акт от 31.07.07г. на сумму 312 000, кроме того НДС 18% 56 160

-Акт от 24.10.07г. на сумму 980 360, кроме того НДС 18% 176 464,80

-Акт сдачи-приемки работ от 14.02.08г. на сумму 670 420, кроме того НДС 18% 120 675,60

-Акт от 02.04.08г. на сумму 540 450, кроме того НДС 18% 97 281

-Акт от 10.04.08г. на сумму 420 800, кроме того НДС 18% 75 744

-Акт от 17.04.08г. на сумму 610 050, кроме того НДС 18% 109 809

-Товарные накладные по форме Т-2:

-от 02.08.07,

-от 10.09.07,

-от 11.09.07,

-от 15.09.07,

-от 02.10.07,

-от 19.11.07,

-от 05.12.07,

-от 02.05.07,

Счет-фактура от 31.07.2007г.

Счет-фактура от 24.10.2007г.

Счет-фактура от 14.02.2008г.

Счет-фактура от 02.04.2008г.

Счет-фактура от 10.04.2008г.

Счет-фактура от 17.04.2008г.

Счет-фактура от 02.08.2007г.

Счет-фактура от 10.09.2007г.

Счет-фактура от 11.09.2007г.

Счет-фактура от 15.09.2007г.

Счет-фактура от 02.10.2007г.

Счет-фактура от 19.11.2007г.

Счет-фактура от 05.12.2007г.

Счет-фактура от 02.05.2008г.

Заверенные копии документов прилагаются.

Проверяющие отметили, что:

В Акте от 31.07.07г. на сумму 312 000, кроме того НДС 18% 56 160 не указан № и дата договора

В Акте сдачи-приемки работ от 14.02.08г. на сумму 670 420, кроме того НДС 18% 120 675,60 не указан объект

В Акте от 02.04.08г. на сумму 540 450, кроме того НДС 18% 97 281 не указан № и дата договора

В Акте от 10.04.08г. на сумму 420 800, кроме того НДС 18% 75 744 не указан № и дата договора

В Акте от 17.04.08г. на сумму 610 050, кроме того НДС 18% 109 809 не указан № и дата договора.

Проверяющими сделан вывод, что документально затраты не подтверждены, так как не оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

По ООО «С.»

Договор от 02.06.2008.;
Договор от 03.06.2008.;
Договор от 01.07.2008.;
Договор от 01.07.2008.;
Договор от 01.08.2008.;
Договор от 07.08.2008.;
Договор от 03.11.2008.;
Договор от 17.11.2008.;
Договор от 01.12.2008.;

-Акт от 02.06.2008.; на сумму 760 200, кроме того НДС 18% 136 836
-Акт от 03.06.2008.; на сумму 380 700, кроме того НДС 18% 68 526
-Акт от 02.07.2008.; на сумму 620 850, кроме того НДС 18% 111 753
-Акт от 07.07.2008.; на сумму 380 150, кроме того НДС 18% 68 427
-Акт от 08.08.2008.; на сумму 460 238, кроме того НДС 18% 82 843
-Акт от 12.08.2008.; на сумму 430 286, кроме того НДС 18% 77 451
-Акт от 24.11.2008.; на сумму 405 000, кроме того НДС 18% 72 900
-Акт от 28.11.2008.; на сумму 340 000, кроме того НДС 18% 60 200
-Акт от 01.12.2008.; на сумму 280 000, кроме того НДС 18% 50 400

-Товарные накладные по форме Т-2:
-от 04.09.2008.;
-от 05.09.2008.;
-от 17.09.2008.;

Счет-фактура от 02.06.2008
Счет-фактура от 03.06.2008
Счет-фактура от 02.07.2008
Счет-фактура от 07.07.2008
Счет-фактура от 08.08.2008.;
Счет-фактура от 12.08.2008.;
Счет-фактура от 04.09.2008.;
Счет-фактура от 05.09.2008.;
Счет-фактура от 17.09.2008.;
Счет-фактура от 24.11.2008.
Счет-фактура от 28.11.2008.;
Счет-фактура от 01.12.2008

Заверенные копии ВСЕХ документов прилагаются.

Проверяющие отметили, что:

В акте от 02.06.2008.; на сумму 760 200, кроме того НДС 18% 136 836 не указан № и дата договора

В акте от 03.06.2008.; на сумму 380 700, кроме того НДС 18% 68 526 не указан № и дата договора

В акте от 02.07.2008.; на сумму 620 850, кроме того НДС 18% 111 753 не указан № и дата договора

В акте от 07.07.2008.; на сумму 380 150, кроме того НДС 18% 68 427 не указан № и дата договора

Проверяющими сделан вывод, что документально затраты не подтверждены, так как не оформлены в соответствии с законодательством РФ.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

По ООО «П.»

Договор от 17.11.08;

-Товарные накладные по форме Т-2:

от 01.12.2008 г. на сумму 244 601руб., кроме того НДС 18% 44028

от 05.12.2008 г. на сумму 250 771руб., кроме того НДС 18% 45139

от 09.12.2008 г. на сумму 246 415руб., кроме того НДС 18% 44355

от 12.12.2008 г. на сумму 236 214руб., кроме того НДС 18% 42518

от 15.12.2008 г. на сумму 225 266руб., кроме того НДС 18% 40548

от 18.12.2008 г. на сумму 244 705руб., кроме того НДС 18% 44047

от 22.12.2008 г. на сумму 231 330руб., кроме того НДС 18% 41640

от 26.12.2008 г. на сумму 229 001руб., кроме того НДС 18% 41220

от 29.12.2008 г. на сумму 186 536руб., кроме того НДС 18% 33585

Счет-фактура от 01.12.2008.;

Счет-фактура от 05.12.2008.;

Счет-фактура от 09.12.2008.;

Счет-фактура от 12.12.2008.;

Счет-фактура от 15.12.2008.;

Счет-фактура от 18.12.2008.;

Счет-фактура от 22.12.2008.;

Счет-фактура от 26.12.2008.;

Счет-фактура от 29.12.2008.;

Заверенные копии ВСЕХ документов прилагаются.

ООО «Н.» отмечает противоречивые сведения, содержащиеся в данном акте проверки.

Так в акте отражается, что Договор от 17.11.08; поставки Т. предоставлен, в то же время проверяющие указывают на его отсутствие.

Проверяющие указали на отсутствие у ООО «Н.» Товарно-транспортных накладных (далее ТТН) по форме 1-Т; а также на ненадлежащим образом оформленные товарные накладные по форме Т-2.(отсутствие должности, подписи, расшифровки подписи, даты отгрузки, кто груз принял)

ООО «Н.» поясняет, что Товарно-транспортная накладная (далее ТТН) по форме 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за

их перевозки автомобильным транспортом. Накладная Т-2 (утв. Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 N 132) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Она оформляется в двух экземплярах, второй - передается сторонней организации и является основанием для оприходования ценностей.

Как видно, и Т-2 и 1-Т являются унифицированными первичными документами, которые позволяют покупателю принять к учету (оприходовать) полученный товар (ценности).

В Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 04.04.2008 и от 06.02.2007 сказано, что ТТН по форме 1-Т является лишь документом для учета работ в автомобильном транспорте.

ТТН по форме 1-Т является полноценным первичным документом, на основании которого покупатель может принять товар к учету. Это мнение подтверждается Постановлением ФАС Поволжского округа от 21.12.2007, в котором сказано, что и тот, и другой документ (1-Т и Т-2) содержит одинаковую информацию, характеризующую товар, и с позиции ст. ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ безразлично, на основании каких документов покупатель осуществляет принятие на учет закупаемых товаров.

ООО «Н.» обращает внимание проверяющих (и прилагает заверенные копии товарных накладных по форме Т-2) на следующее: товарные накладные по форме Т-2 оформлены надлежащим образом, содержат следующие обязательные реквизиты:

- 1)наименование документа,
- 2)дату составления документа,
- 3)наименование организации,
- 4)содержание хозяйственной операции,
- 5)измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления,
- 6)личные подписи, указанных лиц,

А также: кто отпуск разрешил (должность, подпись, расшифровка подписи), кто груз принял (должность, подпись, расшифровка подписи), дата, печати организаций.

Товарно-материальные ценности, приобретенные у ООО «П.по договору от 17.11.2008г., согласно товарным накладным по форме Т-2:

от 01.12.2008 г. на сумму 244 601руб., кроме того НДС 18% 44028

от 05.12.2008 г. на сумму 250 771руб., кроме того НДС 18% 45139

от 09.12.2008 г. на сумму 246 415руб., кроме того НДС 18% 44355

от 12.12.2008 г. на сумму 236 214руб., кроме того НДС 18% 42518

от 15.12.2008 г. на сумму 225 266руб., кроме того НДС 18% 40548

от 18.12.2008 г. на сумму 244 705руб., кроме того НДС 18% 44047

от 22.12.2008 г. на сумму 231 330руб., кроме того НДС 18% 41640

от 26.12.2008 г. на сумму 229 001руб., кроме того НДС 18% 41220

от 29.12.2008 г. на сумму 186 536руб., кроме того НДС 18% 33585

Отражены на счетах бухгалтерского учета приходными ордерами, используются исключительно для производства электромонтажных работ на объектах заказчиков и (или) реализации ООО «М.», ООО «Ф.», ООО «К.» и др. и находят отражение в актах выполненных работ и книгах продаж.

Предмет договора; наименование работ в акте о приемке выполненных работ; наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права в счет- фактуре полностью идентичны и относятся к одному налоговому периоду.

Из вышесказанного следует, что документально затраты подтверждены, так как оформлены в соответствии с законодательством РФ.

На основании этого в акте сделан вывод о неправомерном заявлении НДС к возмещению и занижении налога на сумму 2 438 967 руб.

По результатам данной выездной налоговой проверки должностными лицами инспекции ФНС РФ предлагается взыскать неуплаченный НДС на сумму 2 438 967 руб.

Однако, должностные лица инспекции ФНС РФ, делая свои выводы, содержащиеся в акте проверки, не приняли во внимание следующие обстоятельства.

Прежде всего, необходимо отметить, что в соответствии со ст. ст. 171, 172 НК РФ невозможность проведения встречной проверки не является основанием для не предоставления вычетов по НДС.

В соответствии с ч. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

Все необходимые условия, указанные в ч. 1 ст. 172 НК РФ, были соблюдены ООО "Н." при оформлении подрядных отношений с ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.»,

ООО «П.», ООО «С.», ООО «П.».

Были заключены договоры в письменной форме:

По ООО «М.»

Договор от 03.08.2007.;

По ООО «Л.»

Договор от 29.03.2007.;

По ООО «Т.»

Договор б/н от 01.08.2007.;

По ООО «П.»

Договор от 01.07.2007.;

Договор от 01.10.2007.;

Договор от 09.01.2008.;

Договор на поставку Т. (в устной форме)

По ООО «С.»

Договор от 02.06.2008.;

Договор от 03.06.2008.;

Договор от 01.07.2008.;

Договор от 01.07.2008.;

Договор от 01.08.2008.;

Договор от 07.08.2008.;

Договор от 03.11.2008.;

Договор от 17.11.2008.;

Договор от 01.12.2008.;

По ООО «П.»

Договор от 17.11.08;

Для оплаты услуг подрядчиком ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.», ООО «П.», ООО «С.», ООО «П.» были оформлены счета-фактуры, которые были оплачены заказчиком ООО «Н.», все эти операции были учтены в бухгалтерском учете и, в соответствии со ст. 146 НК РФ, подлежали обложению НДС.

Так, ООО «Н.» для оплаты работ ООО «М.» были получены следующие счета-фактуры:

Счет-фактура от 31.08.2007г. на сумму 495 846 руб., в т.ч. НДС – 75 637,52 руб., для оплаты которого было оформлено платежное поручение от "09" ноября 2007г.

Для оплаты работ ООО «Л.» были получены следующие счета-фактуры:

Счет-фактура № 22 от 02.04.2007г. на сумму 272 108 руб., в т.ч. НДС – 41 508 руб., для оплаты которого было оформлено платежное поручение от "18" июля 2007г.

Для оплаты работ ООО «Т.», были получены следующие счета-фактуры:

Счет-фактура № 345-Н от 31.08.2007г. на сумму 200 000 руб., в т.ч. НДС – 30 508,48 руб., для оплаты которого было оформлено платежное поручение от "19" сентября 2007 г.

Для оплаты работ ООО «П.», были получены следующие счета-фактуры:

Счет-фактура от 31.07.2007г. на сумму 368 160,00 руб., в т.ч. НДС – 56 160,00 руб

Счет-фактура от 24.10.2007г. на сумму 1 156 824,60 руб., в т.ч. НДС – 176 464,80 руб

Счет-фактура от 14.02.2008г. на сумму 791 095,60 руб., в т.ч. НДС - 120 675,60 руб

Счет-фактура от 02.04.2008г. на сумму 637 731,00 руб., в т.ч. НДС - 97 281,00 руб

Счет-фактура от 10.04.2008г. на сумму 496 544,00 руб., в т.ч. НДС - 75 744,00 руб

Счет-фактура от 17.04.2008г. на сумму 719 859,00 руб., в т.ч. НДС - 109 809,00 руб

Счет-фактура от 02.08.2007г. на сумму 272 167,00 руб., в т.ч. НДС - 41 516,31 руб

Счет-фактура от 10.09.2007г. на сумму 448 400,00 руб., в т.ч. НДС - 68 400,85 руб

Счет-фактура от 11.09.2007г. на сумму 250 000,00 руб., в т.ч. НДС - 38 135,59 руб

Счет-фактура от 15.09.2007г. на сумму 33 600,00 руб., в т.ч. НДС - 5 125,43 руб

Счет-фактура от 02.10.2007г. на сумму 1 223 760,95 руб., в т.ч. НДС - 186 675,40 руб

Счет-фактура от 19.11.2007г. на сумму 132 514,00 руб., в т.ч. НДС - 20 214,00 руб

Счет-фактура от 05.12.2007г. на сумму 78 254,06 руб., в т.ч. НДС - 11 937,06 руб

Счет-фактура от 02.05.2008г. на сумму 400 385,33 руб., в т.ч. НДС - 61 075,73_руб

для оплаты которых были оформлены платежные поручения:

от 09.10.2007г., от 18.10.2007г., от 18,10,07г., от 06,12,07г., от 19,12,07г., от 06,02,08г., от 15,02,08г., от 29,02,08 г., от 27,03,08г., от 11,04,08 г., от 23,04,08 г., от 24,04,08 г., от 14,05,08 г., от 15,05,08 г, от 20,05,08, от 15,07,08, от 30,07,08, от 13,08,08, от 11,09,08, от 16,09,08, от 16,10,08, от 11,12,08, от 19,12,08г.

Для оплаты работ ООО «С.», были получены следующие счета-фактуры:

Счет-фактура от 02.06.2008г. на сумму 897 036,00 руб., в т.ч. НДС – 136 836,00 руб.

Счет-фактура от 03.06.2008г. на сумму 449 226,00 руб., в т.ч. НДС – 68 526,00 руб.

Счет-фактура от 02.07.2008г.на сумму 732 603,00 руб., в т.ч. НДС – 111 753,00 руб.

Счет-фактура от 07.07.2008 на сумму 448 577,00 руб., в т.ч. НДС – 68 427,00 руб.

Счет-фактура от 08.08.2008.; на сумму 543 080,84 руб., в т.ч. НДС – 82 842,84 руб.

Счет-фактура от 12.08.2008.; на сумму 507 737,48 руб., в т.ч. НДС – 77 451,48 руб.

Счет-фактура от 04.09.2008.на сумму 123 176,13 руб., в т.ч. НДС – 18 789,58 руб.

Счет-фактура от 05.09.2008.на сумму 170 285,10 руб., в т.ч. НДС – 25 975,68 руб.

Счет-фактура от 17.09.2008.на сумму 118 502,47 руб., в т.ч. НДС – 18 076,67 руб.

Счет-фактура от 24.11.2008г.на сумму 477 900,00 руб., в т.ч. НДС – 72 900,00 руб.

Счет-фактура от 28.11.2008г.на сумму 401 200,00 руб., в т.ч. НДС – 61 200,00 руб.

Счет-фактура от 01.12.2008г на сумму 330 400,00 руб., в т.ч. НДС – 50 400,00 руб.

для оплаты которых были оформлены платежные поручения:

от 29,01,09г., от 30,01,09 г., от 06,02,09 г., от 03,03,09 г., от 10,03,09 г., от 06,04,09 г., от 06,05,09 г., от 06,05,09 г., от 22,06,09 г., от 01,07,09 г., от 20,07,09 г., от 10,08,09г., от 02,09,09 г., от 14,12,09г.

Для оплаты работ ООО «П.», были получены следующие счета-фактуры:
Счет-фактура от 01.12.2008.; на сумму 288 628,66 руб., в т.ч. НДС – 44 028,11 руб.
Счет-фактура от 05.12.2008.; на сумму 295 910,17 руб., в т.ч. НДС – 45 138,84 руб.
Счет-фактура от 09.12.2008.; на сумму 290 770,17 руб., в т.ч. НДС – 44 354,77 руб.
Счет-фактура от 12.12.2008.; на сумму 278 732,28 руб., в т.ч. НДС – 42 518,48 руб.
Счет-фактура от 15.12.2008.; на сумму 265 813,88 руб., в т.ч. НДС – 40 547,88 руб.
Счет-фактура от 18.12.2008.; на сумму 288 752,00 руб., в т.ч. НДС – 44 046,90 руб.
Счет-фактура от 22.12.2008.; на сумму 272 969,75 руб., в т.ч. НДС – 41 639,45 руб.
Счет-фактура от 26.12.2008.; на сумму 270 220,71 руб., в т.ч. НДС – 41 220,11 руб.
Счет-фактура от 29.12.2008.; на сумму 220 171,27 руб., в т.ч. НДС – 33 585,45 руб.

для оплаты которых были оформлены платежные поручения:

от 30,09,2009г., от 15,10,2009г., от 15,10,2009г., от 15,10,2009г., от 15,10,2009г., от 26,10,2009г., от 17,11,2009г., от 14,12,2009г., от 14,12,2009г., от 14,12,2009г.

Указанные документы были предоставлены проверяющим во время проверки.

Следовательно, как следует из вышеуказанного, ООО «Н.» выполнило все необходимые условия для того, чтобы вычеты НДС были оформлены и произведены в порядке, установленном НК РФ.

Также, как указано в акте, между ООО «Н.» и ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.», ООО «П.», ООО «С.», ООО «П.» были заключены договоры подряда. На момент заключения договоров ООО «М.», ООО «Л.», ООО «Т.», ООО «П.», ООО «С.», ООО «П.» были действующими организациями. Свои обязательства по договору стороны выполнили надлежащим образом, в сроки, установленные договором.

Также необходимо отметить, что действующим законодательством РФ не установлена обязанность одной стороны проверять при заключении договора местонахождение и порядок предоставления бухгалтерской и налоговой отчетности другой стороной. Поэтому при заключении вышеуказанных договоров наша организация действовала добросовестно и не нарушала требований законодательства РФ.

Кроме того, главой 37 ГК РФ, посвященной договорам подряда, не предусмотрены никакие последствия для заказчиков при выяснении того, что подрядчик не находится по указанному им в договоре месту нахождения и не сдает бухгалтерскую отчетность. А то, что предлагается проверяющими, является ничем иным, как такими последствиями. Тем самым должностные лица налоговой инспекции в своем акте ухудшили положение нашей организации по сравнению с тем, что установлено действующим законодательством РФ.

Поэтому никаких оснований для вышеуказанных выводов проверяющих не имеется. Таким образом, ООО «Н.» правомерно отнесло на себестоимость реализованной продукции расходы по договорам и приняло НДС по этим договорам к зачету.

Из всего вышеизложенного следует, что выводы сотрудников инспекции Министерства по налогам и сборам РФ по г. Ступино Московской области, проводивших выездную налоговую проверку в ООО «Н.», не основаны на законе.

Поэтому доначисления по НДС не должны производиться, а мера ответственности за совершение налоговых правонарушений не должна применяться, так как действия нашей организации не содержат состава налоговых правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 122 НК РФ.

В связи с этим просим Вас проанализировать наши доводы и принять решение, соответствующее законодательству.

2.15.2. Единый социальный налог (ЕСН) за период с 01.01.2007г. по 31.12.2007г.

При проверке полноты формирования налоговой базы проверяющие указывают на занижение налоговой базы по ЕСН на сумму 341 000 руб. в результате не включения

в доход сотрудникам премии по результатам работы. Проверяющие указывают, что дополнительные, не облагаемые ЕСН выплаты были премиями по итогам месяца, квартала. Что, согласно положению о премировании они носили систематический характер. Что, на основании лицевых счетов работников премии были пропорциональны оплате труда данного работника; подтверждением того, что премиальные суммы зависели от производственных результатов, служили приказ об их выплате.

Также указывается на то, что премии фактически не могли быть выплачены за счет чистой прибыли, так как по данным бухгалтерского и налогового учета нераспределенная прибыль прошлых лет отсутствовала, фондов специального назначения за счет прибыли прошлых лет не было.

ООО «Н.» не согласно с данными предположениями.

1. По итогам работы Общества за 2006 год сформирована и отражена нераспределенная прибыль:

- а) На балансовом счете 84 бухгалтерского учета;
- б) В Бухгалтерском Балансе на 31 декабря 2006 года, по стр. 470. (заверенная копия Бухгалтерского Баланса на 31 декабря 2006 года прилагается).

2. Утвержден общим собранием участников ООО «Н.» протокол от 02.03.2007г., в котором согласно п.2 . Прибыль, полученную ООО «Н.» в 2006 году, оставить в распоряжении общества, направлять на погашение убытков, выплату премий непроизводственного характера и предусмотренные законодательством цели. (заверенная копия прилагается).

3. На основании вышеизложенного;

а) согласно Приказу от 30.04.2007 в основание Приказа Н. от 30.04.2007г. (по предприятию) была начислена и выплачена премия из чистой прибыли 2006 года, оставшейся в распоряжении предприятия, в сумме 116 000 рублей. (заверенные копии приказов прилагаются).

б) согласно Приказу от 31.05.2007 в основание Приказа Н. от 31.05.2007г. (по предприятию) была начислена и выплачена премия из чистой прибыли 2006 года, оставшейся в распоряжении предприятия, в сумме 114 000 рублей. (заверенные копии приказов прилагаются).

в) согласно Приказам Н.от 30.06.2007 и в основание Приказа Н. от 29.06.2007г. (по предприятию) была начислена и выплачена премия к юбилейной дате образования организации ООО «Н.» (1год ООО «Н.»), в сумме 156 000 рублей. (заверенные копии приказов прилагаются).

Общество выплатило своим сотрудникам премию из прибыли, оставшейся после уплаты налогов, без начисления на нее ЕСН.

Также прилагаются заверенные копии следующих документов:

- 1. Протокол приема отчета: Налоговая декларация по ЕСН за 2007год;
- 2. Налоговая декларация по ЕСН за 2007год;
- 3. Сводная карточка учета сумм начисленных выплат и иных вознаграждений, сумм начисленного ЕСН, страховых взносов на ОПС (налогового вычета) за 2007 год.
- 4. Положение об оплате и стимулирования труда работников ООО «Н.» от 01.01.2007г.

Судебная практика

Премия, выплаченная из чистой прибыли, не облагается ЕСН и страховыми взносами на ОПС.

(Постановление ФАС Уральского округа от 21.07.2009)

Общество выплатило своим сотрудникам премию из прибыли, оставшейся после уплаты налогов, без начисления на нее ЕСН.

Налоговая инспекция указала, что эти выплаты являются частью заработной платы сотрудников, а значит, облагаются ЕСН.

По мнению налоговиков, уменьшение расходов на оплату труда путем произведения выплат за счет чистой прибыли нарушает права сотрудников на перечисление страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в большем размере и противоречит положениям ст. 255 НК РФ.

Согласно данной норме к расходам на оплату труда относятся любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства РФ, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

Обществу был доначислен ЕСН, который оно оспорило в арбитражном суде.

Суд удовлетворил иск, указав следующее. Налоговая база по ЕСН налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, начисляемых в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ или оказание услуг (п. 1 ст. 237 и п. 1 ст. 236 НК РФ). Однако эти выплаты и вознаграждения не являются объектом обложения ЕСН, если у налогоплательщика они не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль. На это указано в п. 3 ст. 236 НК РФ.

Перечень расходов, не учитываемых при обложении налогом на прибыль, установлен ст. 270 НК РФ. К ним относятся расходы в виде дивидендов и других сумм прибыли после налогообложения, а также расходы в виде премий, выплачиваемых работникам за счет средств специального назначения или целевых поступлений (п. п. 1 и 22 ст. 270 НК РФ).

Таким образом, если какие-либо расходы на оплату труда, в том числе премии стимулирующего характера, произведены налогоплательщиком за счет нераспределенной прибыли прошлых лет, эти расходы не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль, а следовательно, не подлежат включению в налоговую базу по ЕСН.

Судебная практика Выплаты премий работникам

Пунктом 2 ст. 255 НК РФ к расходам на оплату труда в целях гл. 25 НК РФ отнесены, в частности, начисления стимулирующего характера, в том числе премии за производственные результаты, надбавки к тарифным ставкам и окладам за профессиональное мастерство, высокие достижения в труде и иные подобные показатели. Данные выплаты учитываются при расчете налоговой базы по налогу на прибыль и облагаются ЕСН.

Премирование сотрудников к праздничным, юбилейным датам не относится к выплатам стимулирующего характера, и соответствующие выплаты не могут быть учтены в составе расходов работодателя на оплату труда для целей налогообложения прибыли организаций. При этом согласно п. 3 ст. 236 НК РФ они не признаются объектом налогообложения по ЕСН и страховыми взносами на ОПС.

В Письме Минфина России от 09.11.2007 речь идет о премиях, выдаваемых к Дню защитника Отечества, Международному женскому дню. Финансисты считают, что такие премии не относятся к выплатам стимулирующего характера и не могут быть учтены в расходах для целей налогообложения прибыли организаций. При этом надо помнить, что премии должны носить стимулирующий характер, иначе они

выплачиваются за счет чистой прибыли, остающейся после уплаты налогов. К таким видам премий Минфин относит:

- затраты, связанные с покупкой подарков для награждения работников (Письмо Минфина России от 17.05.2006);

- премирование сотрудников к праздничным, юбилейным датам (Письма Минфина России от 22.05.2007, от 16.11.2007);

- премирование сотрудников к дням рождения (50-, 55-, 60-летию со дня рождения), а также к праздникам (Письмо Минфина России от 17.10.2006 N 03-05-02-04/157).

Суды поддерживают налогоплательщиков в их действиях по выплате разовых премий, вознаграждений за выслугу лет, к юбилейным датам и к праздникам, которые производятся за счет чистой прибыли и не облагаются ЕСН. Данные выплаты в пользу физических лиц не относятся к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль на основании ст. 270 НК РФ, и не могут быть отнесены к расходам на оплату труда по ст. 255 НК РФ. Налоговые органы не могут представить доказательства того, что произведенные выплаты связаны с деятельностью предприятия, направленной на получение дохода, как это установлено ст. 252 НК РФ. Соответственно, данные выплаты не включаются в налоговую базу по ЕСН на основании п. 3 ст. 236 НК РФ. Такие решения представлены в Постановлениях ФАС УО от 16.10.2007, от 22.08.2007, от 27.06.2007, ФАС ПО от 11.05.2007, ФАС МО от 08.08.2007, от 26.02.2007.

2.15.3. Единый социальный налог (ЕСН) за период с 01.01.2008г. по 31.12.2008г.

При проверке полноты формирования налоговой базы проверяющие указывают на занижение налоговой базы по ЕСН на сумму 1 516 220 руб. в результате не включения в доход сотрудникам компенсации расходов на питание. Проверяющие указывают, что работодатель ежемесячно выплачивал сотрудникам фиксированную денежную сумму (компенсацию расходов на питание) в соответствии с п.9.1 трудовых договоров.

ООО «Н.» не согласно с данными предположениями.

1. По итогам работы Общества за 2007 год сформирована и отражена нераспределенная прибыль:

- а) На балансовом счете 84 бухгалтерского учета;

- б) В Бухгалтерском Балансе на 31 декабря 2007 года, по стр. 470. (заверенная копия Бухгалтерского Баланса на 31 декабря 2007 года прилагается).

2. Утвержден общим собранием участников ООО «Н.» протокол от 05.03.2008г., в котором согласно п.2 . Прибыль, полученную ООО «Н.» в 2007 году, оставить в распоряжении общества, направлять на погашение убытков, социальные выплаты непроизводственного характера и предусмотренные законодательством цели. (заверенная копия прилагается).

3. В Положении об оплате и стимулирования труда работников ООО «Н.» от 01.01.2007г., п.3. Социальные выплаты не производственного характера, к которым относится Компенсация за питание- выплачивается сотрудникам за счет собственных средств предприятия и на основании Приказа Генерального директора.

На основании вышеизложенного;

- а) согласно Приказам: от 31.01.2008г., от 29.02.2008г., от 31.03.2008г., от 30.04.2008г., от 30.05.2008г., от 30.05.2008, от 30.06.2008, от 31.07.2008, от 15.07.2008, от 31.07.2008, от 29.08.2008, от 30.09.2008, от 30.09.2008, от 31.10.2008, от 31.10.2008, от 28.11.2008от 18.12.2008, от 31.12.2008г.

Общество выплатило своим сотрудникам компенсацию расходов на питание из прибыли, оставшейся после уплаты налогов, без начисления на нее ЕСН.

Судебные решения в пользу организаций, даже когда компенсация работникам стоимости питания выплачивалась на основании коллективного договора. Так, в Постановлении ФАС ЦО от 04.04.2008 (данное решение поддержал ВАС (Определение от 14.08.2008) суд указал на то, что согласно представленным документам расходы на питание сотрудников производились организацией за счет чистой прибыли прошлых лет, оставшейся в распоряжении предприятия после налогообложения. В п. 1 ст. 270 НК РФ сказано, что при определении налоговой базы не учитываются суммы начисленных налогоплательщиком дивидендов и другие суммы прибыли после налогообложения, следовательно, выплата работникам компенсации питания за счет чистой прибыли не облагается ЕСН в соответствии с п. 3 ст. 236 НК РФ, так как выплаты и вознаграждения (вне зависимости от формы, в которой они производятся) не признаются объектом обложения единым социальным налогом, если у налогоплательщиков-организаций такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 20.03.2007, ФАС ПО от 28.04.2009, ФАС ВВО от 14.10.2008, ФАС ПО от 25.09.2008, от 04.04.2008, ФАС МО от 24.03.2008.

В других спорах между налоговыми органами и организациями по поводу обложения ЕСН сумм компенсаций стоимости питания работников суды встают на сторону организаций-налогоплательщиков в том случае, когда установлено, что в трудовых или коллективных договорах, заключенных организацией с работниками, не предусмотрена обязанность работодателя обеспечивать работников питанием, при этом расходы на оплату питания работников осуществляются за счет чистой прибыли. Если эти условия выполняются, то в силу ст. 270 и п. 3 ст. 236 НК РФ суммы не будут облагаться ЕСН, а соответственно, на них не будут начисляться взносы в ПФР согласно п. 2 ст. 10 Закона N 167-ФЗ <2>.

2.15.5. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2007г. по 31.12.2007г.

При проверке полноты формирования налоговой базы проверяющие указывают на занижение налоговой базы по страховым взносам на ОПС на сумму 341 000 руб. в результате не включения в доход сотрудникам премии по результатам работы. Проверяющие указывают, что дополнительные, не облагаемые страховыми взносами на ОПС выплаты были премиями по итогам месяца, квартала. Что, согласно положению о премировании они носили систематический характер. Что, на основании лицевых счетов работников премии были пропорциональны оплате труда данного работника; подтверждением того, что премиальные суммы зависели от производственных результатов, служили приказ об их выплате. Также указывается на то, что премии фактически не могли быть выплачены за счет чистой прибыли, так как по данным бухгалтерского и налогового учета нераспределенная прибыль прошлых лет отсутствовала, фондов специального назначения за счет прибыли прошлых лет не было.

ООО «Н.» не согласно с данными предположениями.

1. По итогам работы Общества за 2006 год сформирована и отражена нераспределенная прибыль:

а) На балансовом счете 84 бухгалтерского учета;

б) В Бухгалтерском Балансе на 31 декабря 2006 года, по стр. 470. (заверенная копия Бухгалтерского Баланса на 31 декабря 2006 года прилагается).

2. Утвержден общим собранием участников ООО «Н.» протокол от 02.03.2007г., в котором согласно п.2 . Прибыль, полученную ООО «Н.» в 2006 году, оставить в распоряжении общества, направлять на погашение убытков, выплату премий непроизводственного характера и предусмотренные законодательством цели. (заверенная копия прилагается).

3. На основании вышеизложенного;

а) согласно Приказу от 30.04.2007 в основание Приказа Н. от 30.04.2007г. (по предприятию) была начислена и выплачена премия из чистой прибыли 2006 года, оставшейся в распоряжении предприятия, в сумме 116 000 рублей. (заверенные копии приказов прилагаются).

б) согласно Приказу от 31.05.2007 в основание Приказа Н. от 31.05.2007г. (по предприятию) была начислена и выплачена премия из чистой прибыли 2006 года, оставшейся в распоряжении предприятия, в сумме 114 000 рублей. (заверенные копии приказов прилагаются).

в) согласно Приказам: Н., от 30.06.2007 и в основание Приказа Н. от 29.06.2007г. (по предприятию) была начислена и выплачена премия к юбилейной дате образования организации ООО «Н.» (1год ООО «Н.»), в сумме 156 000 рублей. (заверенные копии приказов прилагаются).

Общество выплатило своим сотрудникам премию из прибыли, оставшейся после уплаты налогов, без начисления на нее ЕСН и ОПС.

Также прилагаются заверенные копии следующих документов:

5. Протокол приема отчета: Налоговая декларация по ЕСН за 2007год;

6. Налоговая декларация по ЕСН за 2007год;

7. Сводная карточка учета сумм начисленных выплат и иных вознаграждений, сумм начисленного ЕСН, страховых взносов на ОПС (налогового вычета) за 2007 год.

8. Положение об оплате и стимулирования труда работников ООО «Н.» от 01.01.2007г.

Судебная практика

Премия, выплаченная из чистой прибыли, не облагается ЕСН и страховыми взносами на ОПС.

(Постановление ФАС Уральского округа от 21.07.2009)

Общество выплатило своим сотрудникам премию из прибыли, оставшейся после уплаты налогов, без начисления на нее ЕСН.

Налоговая инспекция указала, что эти выплаты являются частью заработной платы сотрудников, а значит, облагаются ЕСН.

По мнению налоговиков, уменьшение расходов на оплату труда путем произведения выплат за счет чистой прибыли нарушает права сотрудников на перечисление страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в большем размере и противоречит положениям ст. 255 НК РФ.

Согласно данной норме к расходам на оплату труда относятся любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства РФ, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

Обществу был доначислен ЕСН, который оно оспорило в арбитражном суде.

Суд удовлетворил иск, указав следующее. Налоговая база по ЕСН налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, начисляемых в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ или оказание услуг (п. 1 ст. 237 и п. 1 ст. 236 НК РФ). Однако эти выплаты и вознаграждения не являются объектом обложения ЕСН, если у налогоплательщика они не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль. На это указано в п. 3 ст. 236 НК РФ.

Перечень расходов, не учитываемых при обложении налогом на прибыль, установлен ст. 270 НК РФ. К ним относятся расходы в виде дивидендов и других сумм

прибыли после налогообложения, а также расходы в виде премий, выплачиваемых работникам за счет средств специального назначения или целевых поступлений (п. п. 1 и 22 ст. 270 НК РФ).

Таким образом, если какие-либо расходы на оплату труда, в том числе премии стимулирующего характера, произведены налогоплательщиком за счет нераспределенной прибыли прошлых лет, эти расходы не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль, а следовательно, не подлежат включению в налоговую базу по ЕСН.

Судебная практика Выплаты премий работникам

Пунктом 2 ст. 255 НК РФ к расходам на оплату труда в целях гл. 25 НК РФ отнесены, в частности, начисления стимулирующего характера, в том числе премии за производственные результаты, надбавки к тарифным ставкам и окладам за профессиональное мастерство, высокие достижения в труде и иные подобные показатели. Данные выплаты учитываются при расчете налоговой базы по налогу на прибыль и облагаются ЕСН.

Премирование сотрудников к праздничным, юбилейным датам не относится к выплатам стимулирующего характера, и соответствующие выплаты не могут быть учтены в составе расходов работодателя на оплату труда для целей налогообложения прибыли организаций. При этом согласно п. 3 ст. 236 НК РФ они не признаются объектом налогообложения по ЕСН и страховыми взносами на ОПС.

В Письме Минфина России от 09.11.2007 речь идет о премиях, выдаваемых к Дню защитника Отечества, Международному женскому дню. Финансисты считают, что такие премии не относятся к выплатам стимулирующего характера и не могут быть учтены в расходах для целей налогообложения прибыли организаций. При этом надо помнить, что премии должны носить стимулирующий характер, иначе они выплачиваются за счет чистой прибыли, остающейся после уплаты налогов. К таким видам премий Минфин относит:

- затраты, связанные с покупкой подарков для награждения работников (Письмо Минфина России от 17.05.2006);

- премирование сотрудников к праздничным, юбилейным датам (Письма Минфина России от 22.05.2007, от 16.11.2007);

- премирование сотрудников к дням рождения (50-, 55-, 60-летию со дня рождения), а также к праздникам (Письмо Минфина России от 17.10.2006).

Суды поддерживают налогоплательщиков в их действиях по выплате разовых премий, вознаграждений за выслугу лет, к юбилейным датам и к праздникам, которые производятся за счет чистой прибыли и не облагаются ЕСН. Данные выплаты в пользу физических лиц не относятся к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль на основании ст. 270 НК РФ, и не могут быть отнесены к расходам на оплату труда по ст. 255 НК РФ. Налоговые органы не могут представить доказательства того, что произведенные выплаты связаны с деятельностью предприятия, направленной на получение дохода, как это установлено ст. 252 НК РФ. Соответственно, данные выплаты не включаются в налоговую базу по ЕСН на основании п. 3 ст. 236 НК РФ. Такие решения представлены в Постановлениях ФАС УО от 16.10.2007 N, от 22.08.2007, от 27.06.2007, ФАС ПО от 11.05.2007, ФАС МО от 08.08.2007, от 26.02.2007.

2.15.6. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008г. по 31.12.2008г.

При проверке полноты формирования налоговой базы проверяющие указывают на занижение налоговой базы по страховым взносам на ОПС на сумму 1 516 220 руб. в результате не включения в доход сотрудникам компенсации расходов на питание. Проверяющие указывают, что работодатель ежемесячно выплачивал сотрудникам фиксированную денежную сумму (компенсацию расходов на питание) в соответствии с п.9.1 трудовых договоров.

ООО «НЭС» не согласно с данными предположениями.

1. По итогам работы Общества за 2007 год сформирована и отражена нераспределенная прибыль:

а) На балансовом счете 84 бухгалтерского учета;

б) В Бухгалтерском Балансе на 31 декабря 2007 года, по стр. 470. (заверенная копия Бухгалтерского Баланса на 31 декабря 2007 года прилагается).

2. Утвержден общим собранием участников ООО «Н.» протокол от 05.03.2008г., в котором согласно п.2 . Прибыль, полученную ООО «Н.» в 2007 году, оставить в распоряжении общества, направлять на погашение убытков, социальные выплаты непроизводственного характера и предусмотренные законодательством цели. (заверенная копия прилагается).

3. В Положении об оплате и стимулирования труда работников ООО «Н.» от 01.01.2007г., п.3. Социальные выплаты не производственного характера, к которым относится Компенсация за питание- выплачивается сотрудникам за счет собственных средств предприятия и на основании Приказа Генерального директора.

На основании вышеизложенного;

а) согласно Приказам: от 31.01.2008г., от 29.02.2008г., от 31.03.2008г., от 30.04.2008г., от 30.05.2008г., от 30.05.2008, от 30.06.2008, от 31.07.2008, от 15.07.2008, от 31.07.2008, от 29.08.2008, от 30.09.2008, от 31.10.2008, от 28.11.2008, от 31.12.2008г.

Общество выплатило своим сотрудникам компенсацию расходов на питание из прибыли, оставшейся после уплаты налогов, без начисления на нее ЕСН и ОПС.

Судебная практика

Судебные решения в пользу организаций, даже когда компенсация работникам стоимости питания выплачивалась на основании коллективного договора. Так, в Постановлении ФАС ЦО от 04.04.2008 (данное решение поддержал ВАС (Определение от 14.08.2008) суд указал на то, что согласно представленным документам расходы на питание сотрудников производились организацией за счет чистой прибыли прошлых лет, оставшейся в распоряжении предприятия после налогообложения. В п. 1 ст. 270 НК РФ сказано, что при определении налоговой базы не учитываются суммы начисленных налогоплательщиком дивидендов и другие суммы прибыли после налогообложения, следовательно, выплата работникам компенсации питания за счет чистой прибыли не облагается ЕСН в соответствии с п. 3 ст. 236 НК РФ, так как выплаты и вознаграждения (вне зависимости от формы, в которой они производятся) не признаются объектом обложения единым социальным налогом, если у налогоплательщиков-организаций такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 20.03.2007, ФАС ПО от 28.04.2009, ФАС ВВО от 14.10.2008, ФАС ПО от 25.09.2008, от 04.04.2008, ФАС МО от 24.03.2008.

В других спорах между налоговыми органами и организациями по поводу обложения ЕСН сумм компенсаций стоимости питания работников суды встают на сторону организаций-налогоплательщиков в том случае, когда установлено, что в трудовых или коллективных договорах, заключенных организацией с работниками, не предусмотрена обязанность работодателя обеспечивать работников питанием, при этом

расходы на оплату питания работников осуществляются за счет чистой прибыли. Если эти условия выполняются, то в силу ст. 270 и п. 3 ст. 236 НК РФ суммы не будут облагаться ЕСН, а соответственно, на них не будут начисляться взносы в ПФР согласно п. 2 ст. 10 Закона N 167-ФЗ <2>.

Из всего вышеизложенного следует, что выводы сотрудников инспекции Министерства по налогам и сборам РФ по г. Ступино МО, проводивших выездную налоговую проверку в ООО «Н.», не основаны на законе.

Поэтому доначисления по ЕНС, ОПС не должны производиться, а мера ответственности за совершение налоговых правонарушений не должна применяться, так как действия нашей организации не содержат состава налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату ЕСН в результате занижения налоговой базы.

В связи с этим просим Вас проанализировать наши доводы и принять решение, соответствующее законодательству.

Генеральный директор: ООО «Н.»"
_____/ Д.Ю. Б./