

## В НИКУЛИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г.МОСКВЫ

**Истец:** Л.Р.В.  
МО, Одинцовский район, ул. Неделина,  
д.7А, кв.3

адвокату Хоруженко А.С.  
**для корреспонденции:**  
Юридическое бюро «Moscow legal»  
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15  
<http://msk-legal.ru>  
тел: 8(495)664-55-96

**Ответчик:**  
**ООО «Э.»**  
119602, г.Москва, ул.Академика Анохина,  
д.2, корп.7

**Третье лицо:**  
Никулинская межрайонная прокуратура  
119602, Мичуринский пр-т, д.3,  
Олимпийская деревня

### ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ СТОРОНЫ ИСТЦА

по иску о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе,  
взыскании компенсации за время вынужденного прогула

На основании заключенного с ООО «Э.» трудового договора от 01.03.2013 г., Истец с 01.03.2013 г. был принят на должность начальника административно-хозяйственного отдела. Трудовая деятельность Истца осуществлялась в административном здании по адресу: г.Москва, ул. Академика Анохина, д.2, корп.7. Заработная плата Истца согласно договору составляла 48380 руб., а также выплаты согласно положению о Премировании.

С момента начала исполнения трудовых обязанностей никаких нареканий к работе со стороны Ответчика не было, взысканий на Истца не налагались, Истец добросовестно исполнял возложенные на него функции, ежемесячно премировался.

По мнению Истца, увольнение было произведено из-за недовольства его работой со стороны супруги собственника Ответчика. А именно, 05.09.2014г. супруга собственника Ответчика Р.А.К. приехала по адресу Ответчика с, так называемой, «инспекцией», в ходе осмотра помещений, было дано указание освободить технические помещения от складированного там имущества. Данное указание было выполнено Истцом, однако, по мнению супруги, этого не было сделано. На основании чего, 11.09.2014г. Истец был вызван в кабинет собственника Ответчика К.У.М. Кроме собственника на встрече присутствовал генеральный директор Ответчика Д.Ю.Ю., где Истцу было сказано, что он уволен.

С 11.09.2014г. Истец неоднократно вызывался на беседы начальником отдела кадров Ш.Е., юристом В.С., сотрудником службы безопасности М.А.М. В ходе данных «бесед» Истцу неоднократно предлагалось уволиться «добровольно», в противном случае угрожали увольнением «по статье». Истцом были произведены аудиозаписи двух разговоров с юристом Ответчика – В.С., обе аудиозаписи были произведены 12.09.2014г., запись переговоров осуществлялась по месту нахождения Ответчика.

Так аудиозапись разговора с юристом В.С., файл «Голос003.aac» корневой каталог флеш-карты Transcend, черного цвета, объем 4 Gb - Приложение № 1. В ходе разговора на

3 минуте 17 сек. В.С. говорит: «Указания У.М.К. Выполняются в точности. Указания было следующее «Уволить и ни чего не платить». Посему в любом случае мы тебя уволим, соответственно наверно ничего не заплатим».

Аудиозапись второго разговора с В.С., файл «Голос004.aac» корневой каталог флеш-карты Transcend, черного цвета, объем 4 Gb - Приложение № 1. В ходе разговора на 1 минуте 20 сек. В.С. говорит: «Есть новости не очень хорошие. Смотри есть указание оно как бы категорическое. Я здесь для того, чтобы тебя последний раз спросить. Мы найдем основания, мы его уже нашли. Мы тебя уволим по статье, с записью в трудовую книжку по всем этим делам. Но дело ты не выиграешь в суде».

В ходе всех этих переговоров Истец категорически отказался от увольнения по собственному желанию. После чего 16 сентября 2014 г. руководство ООО «Э.» сообщило Истцу, что вынуждено его уволить. В этот же день Истцу был вручен приказ от 16.09.2014, в котором основанием прекращения трудового договора с 16.09.2014 г. было указано: «расторжение трудового договора по инициативе работодателя в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ». При этом в самом приказе были также указаны как основание: Акт о совершении работником дисциплинарного проступка от 10.09.2014 г. б/н, приказ 11.06.2014 г. «О применении дисциплинарного взыскания» (в виде замечания), приказ от 21.07.2014 «О применении дисциплинарного взыскания» (в виде выговора), приказ от 03.09.2014 г «О применении дисциплинарного взыскания» (в виде выговора). В этот же день Истцу была вручена трудовая книжка с аналогичными записями в качестве основания увольнения с 16.09.2014 г.

С увольнением Истец категорически не согласен. За время исполнения трудовых обязанностей на Истца ни разу ни налагались дисциплинарные взыскания, об этом он не уведомлялся, объяснений с него никто не испрашивал. Истец не совершал никаких дисциплинарных проступков, и узнал о них в день увольнения.

Представленные Ответчиком Акты и приказы по фактам отсутствия на рабочем месте ранее Истцу не представлялись, ознакомиться с ними он смог только в суде.

В представленной Ответчиком позиции указывается, что работодателем были установлены Правила внутреннего трудового распорядка Приказом от 30 августа 2014г. Следует указать, что Истец не был ознакомлен с указанным приказом, кроме того он был принят непосредственно перед увольнением Истца и соответственно «отсутствие на рабочем месте» 06.06.2014г., 15.07.2014г., 28.08.2014г. были вне рамок действия приказа.

Кроме того, следует указать, что п. 5.1. трудового Договора Истца была установлена 5-дневная рабочая неделя при 8-часовом рабочем дне. В тоже время 06.06.2014г. Истец находился на рабочем 8 часов 44 минуты. 15.07.2014г. – 9 часов 01 минута, 28.08.2014г. 8 часов 26 минут, 10.09.2014г. – 10 часов 04 минуты. Перерыва на обед, как такового, у Истца не было, пунктов приема пищи, как-то столовая, кафе, буфет или кухня у территории работодателя нет. Для того, чтобы пообедать сотрудникам приходилось выходить за пределы офиса, однако отметок об этом Ответчик не представил. Таким образом, со стороны Истца имела место переработка, однако Ответчик не вел журнал учета рабочего времени и никак не компенсировал это время. Следует указать, что в большинстве случаев Истец начинал свой рабочий день с 7:00 - 7:30 утра, с обхода территории, проверки состояния коммуникации и имущества, ранний приезд был, в том числе, обусловлен особенностью пригородного автобусного сообщения. Кроме того, в большинстве случаев, Истец работал в выходные дни, так в частности, недопонимание с супругой собственника возникло именно по работам в выходной, во время ремонтных работ Истец даже ночевал на работе.

#### **Приложение:**

1. Флеш-карта Transcend с аудиозаписями разговоров, черного цвета, объем 4 Gb.

2. Стенограмма диалога между Воронковым С. и Истцом № 1 файл «Голос003.aac».
3. Стенограмма диалога между Воронковым С. и Истцом № 2 файл «Голос004.aac».
4. выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Представитель Истца по доверенности

\_\_\_\_\_ /Курьянов А.А./  
21.01.2015 г.