

В Басманный районный суд г. Москвы

Гр. дело № 33-31077

Истец: Ф.М.А.

г. Москва, Сокольническая пл.,
д. 9, корп. 2

Ответчик: П.В.Е.

г. Москва, Ярославское ш.,
д.109, корп. 1

Представитель Ответчика:

Курьянов А.А.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

ДОПОЛНЕНИЯ К ОТЗЫВУ

на иск о взыскании ущерба при ремонте

В производстве Басманного районного суда гор. Москвы находится дело по иску Ф.М.А. к П.В.Е. о взыскании ущерба с него как с подрядчика.

Истец требует «Взыскать с ответчика П.В.Е. в свою пользу 190000 (Сто девяносто тысяч) рублей».

С указанными требованиями Ответчик не согласен и считает их незаконными и необоснованными по следующим основаниям. В дополнении к имеющемуся отзыву поясню следующее:

1. Оплата по договору осуществлялась по факту сдачи-приемки, что подтверждается п. 3.2. Договора на ремонтно-строительные работы (Далее - Договор), а также расписками о получении денежных средств по итогам выполнения этапов работ. Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Однако в адрес Ответчика не поступало никаких извещений об обнаружении недостатков в выполненных работах. Истец в своем исковом заявлении утверждает о том, что имели место недостатки в выполненных работах, однако согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Кроме того, Истец не представил суду никаких доказательств своей позиции, так в частности им не представлены результаты экспертизы, требуемые согласно п. 5 ст. 720 ГК РФ (При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза).

2. Истец в своем исковом заявлении утверждает, что Ответчиком не выполнены в полном объеме следующие работы:

- Выравнивание стен штукатурной смесью. Выполнено в полном объеме, что подтверждается оплатой этапа работ со стороны Истца.
 - Подготовка и грунтовка поверхности потолков. Данный пункт выполнен полностью, принят и оплачен Истцом. Дополнительно, приемка данного вида работ подтверждается тем фактом, что истец установил с помощью привлеченной специализированной организации натяжные потолки, предусмотренные проектом. В тоже время не выполнение работ по подготовке и грунтовке поверхности потолков привело бы к облуплению и осыпанию старой краски на смонтированные натяжные потолки.
 - Перенос и переоборудование санузла. Выполнено в полном объеме. По данному пункту осуществлен: демонтаж стен старого санузла, возведение новых перегородок, новый санузел размещен в коридоре, заделан старый вход в помещение.
 - Сантехнические работы. Сделана подводка и подготовка к подключению сантехники от точек входа, установленных ЖЭКом. Из данного вида работ не установлен унитаз и раковина, что по рыночным ценам составляет около 3000 рублей, данные работы не были проведены по указанию Заказчика до полного завершения работ.
 - Малярные работы. Данный вид работ был выполнен частично. Были полностью зашпаклеваны стены – подготовка под облицовку обоями в комнатах и декоративный камень в коридоре. Однако Истцом в ходе работ были пересмотрены условия и были заявлены требования по облицовке комнат декоративной штукатуркой, а коридора декоративным камнем, что требовало проведения дополнительных работ, которые частично были проведены, но которые Истец оплачивать отказался. На основании этого возникли разногласия по дальнейшему продолжению работ. Истец оплатил согласно п. 3 Графика ведения ремонтно-строительных работ только 60000 (Шестьдесят тысяч) рублей. Истец отказался от дачи письменных гарантий об оплате дополнительных работ, что предусмотрено п. 5.1. Договора. Тем самым Истец в одностороннем порядке отказался от исполнения Договора. Однако со своей стороны признаем не выполненными работы по указанию Заказчика по облицовке обоями на сумму 10000 рублей.
 - Разгрузочно-погрузочные работы и вынос мусора. По данным видам работ следует отметить, что проведение остальных работ напрямую привязано к разгрузке строительных материалов, выносу мусора. И утверждение Истцом того, что эти работы не проводились, напрямую противоречит логике.
 - Электромонтажные работы. По данному виду работ осуществлено 95% работы. Так, установлен распределительный электрощит, автомат, осуществлено штрабливание стен, прокладка кабелей, установка подрозетников. По указанию Заказчика не был осуществлен монтаж части розеток в комнатах, до окончания отделки стен. Данную недоработку, при общей сумме работ в 80000 руб., оцениваем в 5000 рублей.
 - Укладка пола керамической плиткой. Выполнено в полном объеме за исключением затирки части швов по указанию Заказчика, до предоставления им надлежащих материалов. При общей стоимости данного вида работ в 50000 руб. недоработки оцениваем в 2000 рублей.
 - Облицовка стен керамической плиткой в сан.узле. Выполнено в полном объеме.
3. На основании вышеизложенного, общая сумма недоделок составляет не более 20000 рублей. Однако Истец не оплатил Ответчику сумму в размере 100000 рублей, предусмотренную Договором. Таким образом, задолженность Истца перед ответчиком составляет 80000 рублей.
- В рамках работы по Договору Ответчик, по требованию Заказчика производил ряд дополнительных работ, за которые Истец не произвел надлежащей оплаты.

- Истец изготовил и смонтировал напольные и настенное панно, общая стоимость работ 8000 рублей.
- По указанию Заказчика произвел дополнительный монтаж стен, общей стоимостью 6000 рублей.
- По указанию Заказчика неоднократно производил монтаж и демонтаж перегородки в сан.узле, общей стоимостью 6000 рублей.
- По указанию Заказчика неоднократно производил перенос розеток, общей стоимостью 5000 рублей.
- По требованию Заказчика осуществлял штукатурные работы на внешних откосах оконных рам после установки решеток, общей стоимостью 2000 рублей.
- По требованию заказчика производил работы по монтажу окон, общей стоимостью 2000 рублей.
- Осуществлял работы по монтажу оконных решёток, стоимостью 2000.
- По требованию заказчика осуществлял разгрузку декоративного камня, общей стоимостью 2000 рублей.
- Осуществлял разгрузку 40 килограммовых люстр, общей стоимостью 1000 рублей.
- Осуществлял сварочные работы на пожарной лестнице, стоимостью 3000 рублей.
- Осуществлял работы по монтажу навесных потолков, стоимостью 2000 рублей.
- Изготовил и смонтировал усиленные конструкции для установки подвесных люстр, стоимостью 5000 рублей.

Общая стоимость дополнительных работ 44000 рублей.

Ответчиком были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 711, 715, 717, 719, 720 ГК РФ и ст. ст. 98, 100, 194-199 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Отказать в удовлетворении требований Истца к П.В.Е. в полном объеме.
2. Взыскать с Истца пропорционально денежные средства, затраченные на оплату услуг представителя, в размере 25000 рублей.
3. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

С уважением,
Представитель Ответчика по доверенности

Курьянов А.А.

«31» января 2011 г.