

**В Гагаринский районный суд  
г. Москвы**

**Истец: Б.В.В.**  
г. Москва, Рублевское шоссе, дом 52

**Ответчик: У.М.С.**  
г. Москва, ул. Молодежная, д. 4

**Представитель Ответчика:**  
Курьянов А.А.  
Юридическое бюро «Moscow legal»  
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15  
<http://msk-legal.ru>  
тел: 8(495)664-55-96

## **ВОЗРАЖЕНИЕ**

на исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения

В производстве Гагаринского районного суда г. Москвы находится дело по иску Б.В.В. к У.М.С. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 3720000 рублей.

Истец утверждает, что между Сторонами не было заключено Договора на выполнение ремонтно-строительных работ.

С указанным утверждением Ответчик не согласен и считает его необоснованным.

Между Истцом и Ответчиком был заключен договор строительного подряда в устной форме. Сторонами были определены сроки выполнения работ, объем выполняемых работ, а также определена цена.

Сторонами были определены сроки выполнения подрядных работ, а именно срок окончания работ - август 2009 года, то есть не позднее «31» числа, указанного месяца. Данный факт подтверждается Протоколом судебного заседания от 10.01.12г., Решение по делу, Апелляционное определение. Согласно представленной расписке от 09.12.08г., а также данными Истцом пояснениями по делу, цена за работы была определена в размере 6000 (Шесть тысяч) рублей за метр квадратный. Объем работ согласовывался Сторонами устно, но кроме того закреплялся электронной перепиской.

По мнению Истца одним из оснований неосновательного обогащения со стороны Ответчика является тот факт, что объекты, на которых производились работы, не принадлежали Истцу.

Однако § 3 Строительного подряда Гражданского кодекса РФ не регламентирует необходимость наличия права собственника у заказчика работ. Кроме того, Истец в своих объяснениях по делу пояснял, что ним и г-жой С.Н.А. было заключено соглашение об инвестировании в строительство трех коттеджей, также из материалов дела следует, что Истец самостоятельно, а также путем привлечения г-на Ф.Д.А. руководил процессом строительных работ. Кроме того, никаких претензий и возражений со стороны титульных собственников объектов за все время проведения работ не поступало.

Истец утверждает, что Ответчиком не были представлены отчеты о потраченных денежных средствах, однако это противоречит имеющимся доказательствам.

Так, согласно электронной переписке, Ответчик неоднократно, по каждому из этапов выполнения работ, направлял Истцу или его представителю Ф.Д.А. соответствующие отчеты: письма от «27» ноября 2008 года, «28» ноября 2008 года, «03» апреля 2009 года, «17» апреля 2009 года, «13» мая 2009 года, «25» июня 2009 года, «10» июля 2009 года.

Кроме того, Ответчик весь период работы на объекте отчитывался о закупленных материалах перед Истцом путем передачи последнему или его представителю на объекте Ф.Д.А. соответствующих чеков.

Согласно с требованиями ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. При этом отсутствие письменных Отчетов или Актов о выполненных работах само по себе не может свидетельствовать об отсутствии доказательств выполнения работ Ответчиком, так как противоречит совокупности иных доказательств по делу, не опровергнутых истцом (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.05.2011, Определение ВАС РФ от 22.02.2011.)

Истец в исковом заявлении утверждает, что работы надлежащим образом проведены не были.

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Однако в адрес Ответчика не поступало никаких извещений об обнаружении недостатков в выполненных работах. Истец в своем исковом заявлении утверждает о том, что работы выполнены ненадлежащим образом, однако согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Кроме того, Истец не предъявил никаких конкретных претензий по качеству или объемам выполненных работ. Согласно ст. 753 ГК РФ Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором. Приемка выполненных работ осуществлялась как самостоятельно Истцом, так и г-ном Ф.Д.А., имело место, как промежуточная приемка работ, так и окончательная сдача работ в августе 2009 года.

Ответчиком были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 100000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 711, 715, 717, 719, 720, 753 ГК РФ и ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

1. Отказать в удовлетворении требований Истца к У.М.С. в полном объеме.
2. Взыскать с Истца пропорционально денежные средства, затраченные на оплату услуг представителя, в размере 100000 рублей.
3. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложение:

1. Копия доверенности представителя.
2. Копия электронных писем: от «24» сентября 2008 года, от «27» ноября 2008 года, «28» ноября 2008 года, «03» апреля 2009 года, «17» апреля 2009 года, «13» мая 2009 года, «25» июня 2009 года, «10» июля 2009 года.
3. Соглашение об оказании юридической помощи.
4. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

С уважением,

Представитель Ответчика по доверенности

Курьянов А.А.

«06» октября 2012 г.