

## В Арбитражный суд города Москвы

**Истец:** ООО НТФ «У.»  
117420, г. Москва, ул. профсоюзная, д. 57,  
НИИ П.

**Представитель:**  
Хоруженко А.С.  
Юридическое бюро «Moscow legal»  
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15  
<http://msk-legal.ru>  
тел: 8(495)664-55-96

**Ответчик:** ООО «С.»  
107140, г. Москва, 1-й Красносельский  
переулок, 3

Сумма иска: 15762735,44 руб.  
Госпошлины: 101813,67 руб.

### ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истец обратился с исковым заявлением к ООО «С.» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1016776,30 руб., а также неустойки в размере 14745959,14 коп.

С заявленными требованиями Ответчик не согласен, считает их незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

«18» ноября 2011 года между ООО НТФ «У.» и ООО «С.» был заключен договор строительного подряда (далее - «Договор») по строительству АЗС по адресу Боровское шоссе, район строящейся РТС (**Приложение № 3**). Согласно Приложению к Договору от 18.11.2011г. - Смета на строительство АЗК (**Приложение № 4**) общая стоимость работ с НДС 18 % по Договору составила 38301194,14 руб.

Истец утверждает, что Подрядчик нарушил сроки выполнения работ, что влечет за собой наступление договорной ответственности.

Однако, согласно п. 4.1. Договора Подрядчик обязан начать и выполнять работы по строительству АЗС в сроки, предусмотренные Графиком производства работ. Истец исчисляет этот срок с даты заключения Договора, ссылаясь при этом на документ, в котором нет сроков начала работ, а обозначено исключительно время затрачиваемое на выполнение того или иного этапа работы. В тоже время Сторонами был подписан График строительства АЗК по адресу: г. Москва, Боровское шоссе, район строящейся РТС (**Приложение № 5**). Данный График имеет начало, сроки выполнения и окончания работ, документ согласован и подписан Истцом, а также Зам. Префекта ЗАО Г.В.В., Зам. Главы Управы З.В.Г. После подписания всеми заинтересованными лицами данный документ был сдан в ОАТИ города Москвы. Согласно Графику начало производства работ по Договору было назначено на «15» апреля 2012 г., а окончание на «30» сентября 2012 г.

В подтверждении данной позиции согласно пп. 4.1.и 5.1. Договора был предусмотрен авансовый порядок предоплаты в размере 30% от стоимости Договора. Таким образом, Ответчик должен был приступить к выполнению работ по Договору по факту оплаты Истцом аванса. В рамках исполнения обязательств по оплате аванса Истец произвел следующие платежи: 1500000 руб. от 20.12.11г., 5800000 руб. от 13.02.12г., 3600000 руб. 23.03.12г., таким образом, перечислив аванс в размере 10900000 руб. В

данном случае аванс исчислялся исходя из действующей на тот момент Сметы на меньшую сумму, а именно на 31400000 руб. **(Приложение № 6)**.

Также о невозможности начать Ответчиком строительные работы может свидетельствовать полученный на объект строительства порубочный билет от «22» февраля 2012 г. **(Приложение № 7)**. Так как до начала строительства Истец должен был очистить объект в, том числе, от растущих так деревьев и кустарников и передать его Ответчику в пригодном для проведения работ состоянии.

В своем Исковом заявлении Истец ссылается на Акт передачи строительной площадки и начала работ, подписанного «18» ноября 2011 г., однако Ответчик подписал данный Акт «10» апреля 2012 г. **(Приложение № 8)**.

Дополнительно Ответчик неоднократно извещал Истца о неисполнении последним обязательств по получению необходимых документов и соответствующих согласований, необходимости проведения работ закрепленных за Истцом, что в свою очередь отразилось на переносе сроков строительства объекта **(Приложение № 9)**. Также срок строительства был перенесен ввиду недостаточного финансирования, о чем Истец в своем письме от «10» апреля 2012 г. сообщает И.О. Начальника Технической инспекции ОАТИ г. Москвы С.Д.Б. **(Приложение № 10)**.

Согласно Графику строительства АЗК срок окончания работ определен «30» сентября 2012 г. Однако уже «29» июня 2012 г. стороны подписали АКТ о приемке выполненных работ от 29.06.2012г. **(Приложение № 11)**, кроме того окончание работ на объекте подтверждается Приказом ООО НТФ «У.» от «22» июня 2012 г. **(Приложение № 12)**, письмом ООО НТФ «У.» от «25» июня 2012 г. **(Приложение № 13)**.

Таким образом, на основании вышеизложенного Ответчик в установленные сроки приступил к выполнению работ по Договору и сдал их Истцу.

По мнению Истца, Подрядчик не выполнил соответствующий объем работ, которые были оплачены Заказчиком.

Согласно условиям Договора, а именно условиям сметы на выполнение работ **(Приложение № 4)** пункт сметы Ответчик должен был обеспечить поставку и монтаж топливно-раздаточного колонки 4 шт. б.у., L- образные.

Кроме того Истец длительное время согласовывал выбор колонки в зависимости от технологии компании оператора АЗС, которой объект строительства был бы передан в аренду. И только письмом от «12» июля 2012 г. **(Приложение № 14)** Истец подтвердил установку топливно-раздаточной колонки четырехпостовой, восьмирукавной, производства компании S. (Германия) - 4 шт. После чего, своим письмом от «21» февраля 2013г. **(Приложение № 15)** Истец дал команду на установку соответствующих ТРК. Что и было произведено Ответчиком и подтверждается Актом приема-передачи от «28» февраля 2013 г. **(Приложение № 16)** и Актом о приемке выполненных работ от 21.02.2013 г. **(Приложение № 17)**.

Однако в отсутствии каких-либо претензий по качеству Истец решил осуществить поставку ТРК самостоятельно, направив уведомление Ответчику с просьбой исключить данную поставку из сметы и Акта **(Приложение № 18)** о чем был составлен Акт приема передачи от «15» марта 2013 г. **(Приложение № 19)**.

Ответчик затратил на приобретение ТРК суммы в размере 39359,99 руб. - стоимость сифонного соединения **(Приложение № 20)**, а также ТРК компании S. (Германия) - 1020900 руб. **(Приложение № 21)**, таким образом общая сумма затрат Ответчика на ТРК, без учета транспортировки и демонтажа, составила 1060259,99 руб. Кроме того, в настоящий момент Ответчик за свой счет производит хранение данного оборудования.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Однако в адрес Ответчика не поступало никаких извещений об обнаружении недостатков в выполненных работах. Истец в своем исковом заявлении утверждает о том, что работы выполнены ненадлежащим образом, однако согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Кроме того, Истец не предъявил никаких конкретных претензий по качеству или объемам выполненных работ. Согласно ст. 753 ГК РФ Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором. Приемка выполненных работ осуществлялась Истцом самостоятельно, что имеет свое отражение в соответствующих Актах о приемке выполненных работ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 720, 740, 745, 746, 753 ГК РФ и ст. ст. 131 АПК РФ,

### **ПРОШУ СУД:**

1. Отказать в удовлетворении требований Истца к ООО «С.» в полном объеме.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

### **Приложение:**

1. Копия доверенности представителя.
2. Копия уставных документов.
3. Копия Договора подряда от 18.11.2012г.
4. Копия Сметы на строительство АЗК на сумму 38301194,14 руб.
5. Копия Графика строительства АЗК.
6. Копия Сметы на строительство АЗК на сумму 31400000 руб.
7. Копия Поручочного билета от 22.02.2012г.
8. Копия Акта передачи строительной площадки и начала производства работ.
9. Копии писем: от 12.01.2012г., от 21.02.2012г., от 18.04.2012г., от 26.04.2012г., от 11.05.2012г., от 12.05.2012г., от 21.05.2012г.
10. Копия письма ООО НТФ «У.» в ОАТИ от 10.04.2012г.
11. Копия Акта о приемке выполненных работ от 29.06.2012г.
12. Копия приказа от 22.06.12г.
13. Копия письма от 25.06.2012г.
14. Копия письма от 12.07.2012г.
15. Копия письма от 21.02.2013г.
16. Копия Акта от 28.02.2013г.
17. Копия Акта о приемке выполненных работ от 21.02.2013г.
18. Копия письма от 14.03.2013г.
19. Копия Акта приема-передачи от 15 марта 2013г.
20. Копия счет-фактуры от 22.11.2012г.

21. Копия счет-фактуры от 22.11.2012г.
22. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

С уважением,  
представитель Ответчика по доверенности

Курьянов А.А.

«17» октября 2013 г.