

В Судебный участок мирового судьи г. Москвы № 316

Алексеевского района города Москвы

Адрес: г. Москва, проспект Мира, д.184, к.1.

Истец: РОГНД Управления по СВАО ГУ

МЧС России по г. Москве

Ответчик: генерального директора ОАО «_____»

_____, _____ года рождения,

зарегистрированного по адресу: Московская область,

город _____, ул. _____, д. 7/9, кв. 53

адрес для корреспонденции: г. Москва, ул. _____, д. 2

тел. (495) 687-35-55

Представитель: Курьянов А.А.

тел. 8(495) 664-55-96

ОТЗЫВ

В производстве мирового судьи судебного участка № 316 Алексеевского района города Москвы находится дело об административном правонарушении в отношении ОАО «_____» по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

В соответствии с Актом проверки, органом государственного надзора юридического лица, индивидуального предпринимателя № 884 от «07» декабря 2010г. и Протоколом об административном правонарушении от «07» декабря 2010г., а также определением о передаче материалов административного дела по подведомственности (для принятия решения) от «09» декабря 2010г.6 РОГНД Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве было выявлено и установлено, что в помещениях ОАО «_____», по адресу: г. Москва, ул. _____, д.2, генеральный директор _____ не выполнил в установленный срок предписание № 218/218/1-2 от 13.04.2010г. по устранению нарушений требований в области гражданской обороны, а именно:

1. Не обеспечена постоянная готовность защитного сооружения № 3609-77 к переводу в установленные сроки на режим защитных сооружений и не созданы необходимые условия для безопасного пребывания укрываемых в защитных сооружениях (п.3.21. Приказ МЧС России от 15.12.2003г. № 583, зарегистрированный в Минюсте РФ 25.03.03г., регистрационный № 4317).
2. Инженерно-техническое оборудование защитного сооружения гражданской обороны не содержится в исправном состоянии и готовности к использованию по назначению (п.3.2.11. Приказ МЧС России от 15.12.2003г. №583, зарегистрированный в Минюсте РФ 25.03.03г., регистрационный № 4317).

Однако не был принят во внимание тот факт, что согласно п. 1.2., указанного приказа статус ЗС ГО как объекта ГО определяется наличием паспорта убежища (ПРУ), заверенного организацией, эксплуатирующей сооружение, и органом управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям с копиями поэтажных планов и экспликаций помещений ЗС ГО, заверенных органами технической инвентаризации, имеющийся паспорт убежища (противорадиационного укрытия) инв. № 3609-77, не содержит в себе копий поэтажных планов и экспликаций помещений ЗС ГО (копия паспорта представлена в материалах дела), заверенных органами технической инвентаризации. Также согласно п. 2.2. Приказа МЧС РФ № 583 от 15.12.2002г. документальным основанием для ведения учета ЗС ГО является паспорт сооружения, в котором указываются его основные технические характеристики и перечень оборудования систем жизнеобеспечения. Обязательными приложениями к паспорту ЗС ГО являются копии поэтажных планов и экспликаций помещений объекта ГО, согласованные и заверенные органами технической инвентаризации, организацией - балансодержателем ЗС

ГО и органом управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям. Согласно паспорта убежища инв. № 3609-77, противорадиационное убежище располагается по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 6, в то время как ОАО «_____» зарегистрировано и фактически располагается по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 2.

Отсутствие указанных поэтажных планов и экспликаций, заверенных органом технической инвентаризацией, а также неверно указанный адрес местонахождения ЗС ГО не позволяет рассматривать объект, указанный в паспорте, как ЗС ГО. Паспорт убежища инв. № 3609-77 не является достаточным доказательством нахождения данного объекта недвижимости на балансе ОАО «_____».

2. Также не были учтены требования п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1994 г. N 359, согласно которому объекты и имущество гражданской обороны, приватизация которых запрещена в соответствии с пунктом 2.1.37 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, исключаются из состава имущества приватизируемого предприятия и передаются в установленном порядке его правопреемнику на ответственное хранение и в пользование. Договор об ответственном хранении и пользовании с ОАО «_____» не заключался, требований о его заключении со стороны соответствующих подразделений МЧС и Росимущества не выдвигалось и, как следствие, на ОАО «_____» не возложена ответственность по эксплуатации объектов гражданской обороны либо использованию и содержанию имущества гражданской обороны.

В соответствии с вышеизложенным, следует принять во внимание следующие существенные обстоятельства:

1. Согласно п.п. 1.2. и 2.2 Приказа МЧС РФ № 583 от 15.12.2002г. отсутствие надлежащим образом оформленного паспорта убежища, не позволяет рассматривать его как достаточное доказательство существования данного объекта недвижимости, как защитного сооружения гражданской обороны, так и нахождение на балансе ОАО «_____» указанного объекта.

2. Согласно п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1994 г. N 359 в виду отсутствия заключенного договора ответственного хранения и пользования с ОАО «_____» на общество не возложена ответственность по эксплуатации объектов гражданской обороны либо использованию и содержанию имущества гражданской обороны.

Прошу Суд признать _____ не виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 19.5 КоАП РФ.

Представитель по доверенности

Курьянов А.А.