

**В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Заявитель жалобы:

Б.М.С.(ответчик)
МО, Одинцовский район, п.Лесной городок,
ул.Фасадная, д.8, корп.3, кв.26

Представитель Заявителя:

Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

Истец: Б.М.П.

МО, Одинцовский район, п.Г-2, дом 37, кв.22.

Ответчик: П.Е.М.

МО., Одинцовский район, п.Г-2, дом 37, кв.22,

Ответчик: С.И.Ю.

МО., г.Одинцово, Можайское шоссе, д.70, кв.22

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на Определение Судебной коллегии по гражданским делам
Московского областного суда от 24 марта 2011 г.
и на Определение судьи Московского областного суда от 22 июня 2011 г.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 23.11.2010 г. были оставлены без удовлетворения иски Б.М.П. к Б.М.С.(заявитель настоящей жалобы), П.Е.М., С.И.Ю. о разделе совместно нажитого имущества и признании недействительными договоров дарения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 марта 2011 г. решение Одинцовского городского суда было изменено, по делу постановлено новое решение о частичном удовлетворении иска Б.М.П.: были признаны недействительными два договора дарения квартир, расположенных по адресу: МО, Одинцовский район, п.Лесной Городок, ул.Фасадная, д.8, корп.3, кв.26 и МО, г.Одинцово, Можайское ш., д.70, кв.22, заключенные между Б.М.С. и П.Е.М. и С.И.Ю. соответственно; было прекращено право собственности П.Е.М. и С.И.Ю. на указанное спорное имущество; был произведен раздел совместно нажитого имущества между Б.М.П. и Б.М.С.: за каждым было признано право общей долевой собственности по 1/2 доли в каждой квартире.

Определением судьи Московского областного суда К.Т.А. от 22 июня 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Б.М.С. для рассмотрения в судебном заседании надзорной инстанции.

- 1. С указанными Определениями Заявитель не согласен, считает их незаконными, необоснованными, и подлежащим отмене ввиду существенного нарушения норм материального права.**

По настоящему делу установлены, а судом первой инстанции дана оценка следующим юридически значимым обстоятельствам по делу:

1. началом течения срока исковой давности является дата расторжения брака: 28.03.2006 г.
2. отсутствие возможности у Истца с момента расторжения брака свободного использования спорных квартир (проживать, хранить вещи, сдавать в найм, внесение коммунальных платежей, несение обязанностей по содержанию спорных квартир) и, как следствие этого, - реальная осведомленность Истца о нарушении своих прав с момента расторжения брака по совместному владению, использованию и распоряжению с бывшей супругой, по обоюдному согласию, спорного имущества.
3. обращение в суд с иском заявлено 25.11.2009, т.е. по истечении более чем трех с половиной лет с момента прекращения брака.

Суд первой инстанции сделал следующие выводы:

1. Обращение в суд Истца произошло спустя более чем трех с половиной лет, тем самым им был пропущен срок исковой давности, согласно требованиям ст.ст. 199, 200, 205 ГК, ст.38 СК;
2. Отсутствие перерыва в течение срока исковой давности по причине обращения истца в суд в марте 2009 г., т.к. исковое заявление было возвращено и не принято к производству суда, т.е. в полном соответствии требованиям ст.203 ГК РФ, и Пленумов ВС РФ и ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» оно считалось не поданным;
3. Алогичная и не основанная на нормах права позиция Истца о том, что он дополнительно узнал о нарушении своего права лишь в ходе судебного разбирательства в ноябре 2009 г. после ознакомления с позицией ответчика об отчуждении спорного имущества, т.к. сам факт обращения в суд с первоначальными требованиями уже свидетельствует о наличии осведомленности о нарушении своего права и выяснение о новых формах нарушения не опровергает факта, что истец обращаясь с иском в суд, уже предполагал о нарушении своего права.

Заявитель считает, что судом первой инстанции были правильно установлены все фактические обстоятельства по делу, дана правильная оценка всем юридически значимым обстоятельствам и верно применен в качестве самостоятельного и достаточного основания для отказа в удовлетворении исковых требований – пропуск срока исковой давности для обращения в суд за защитой своих прав истцом.

Несмотря на это, Судебная коллегия Московского областного суда посчитала установленным, что сам факт нахождения спорной квартиры в пользовании Ответчицы и двух детей не составляет нарушения права истца на совместное имущество. Мотивировано это тем обстоятельством, что после распада семьи стороны определились со своим местом жительства: истец остался проживать в квартире, которая не являлась спорным имуществом, а ответчица вместе с двумя детьми переехала в одну из спорных квартир. Таким образом судебная коллегия посчитала, что права истца по владению, распоряжению, использованию спорным имуществом нарушены не были. К такому же выводу пришел Московский областной суд при рассмотрении надзорной жалобы.

Однако с данным выводом нельзя согласиться. Судебная коллегия фактически исказила установленные по делу обстоятельства, не оценила собранные доказательства, не учла озвученную и изложенную в Возражениях Ответчика на кассационную жалобу ссылку на протокол судебного заседания, в котором Истец на вопросы ясно и однозначно дает пояснения: **«совместно квартиры не использовали, т.к. она(ответчик) туда меня не пускала» - л.д.109 (протокол судебного заседания).** Судебная коллегия проигнорировала это существенное обстоятельство, из которого явствует, что **Ответчиком чинились препятствия в пользовании спорным имуществом, он спорным имуществом не имел возможности ни пользоваться, ни распоряжаться, сам Истец подтвердил невозможность пользования квартирами.**

Таким образом, выводы судебной коллегии противоречат фактически достоверно установленным юридически значимым обстоятельствам. На основании неверных выводов судебная коллегия необоснованно, незаконно пришла к выводу, что только с начала 2009 г. истец счел свои права нарушенными.

В определении также указано: «фактически споры по поводу раздела совместно нажитого имущества между бывшими супругами были начаты с начала 2009 г.» , т.к. 17 марта 2009 г. истец уже обращался в суд с иском о разделе имущества, позже в связи с не устранением недостатков оно было возвращено. При этом судебная коллегия указывает также, что в марте, в момент когда исковое заявление было оставлено без движения, адвокат Истца звонил Ответчице и предлагал встретиться. Однако судебная коллегия не указала, какое юридическое значение несет в себе это обстоятельство. Фактически в определении перечислены установленные фактические обстоятельства по делу, после этого делается вывод о том, что Истец счел свои права нарушенными в марте 2009 г., т.е. с момента когда супруга отказалась добровольно разделить имущество, следовательно, срок истцом пропущен не был. При этом также без какой-либо оценки указано на то, что Истец узнал о состоявшихся сделках дарения в ходе судебного разбирательства с ноября 2009 г.

Таким образом, из содержания определения невозможно усмотреть на основании чего судебная коллегия сделала вывод о том, что Истец не пропустил срок исковой давности. Указывая на начало течения срока исковой давности в марте 2009 г. в связи с тем, что адвокат звонила и предлагала Ответчице встретиться, и Ответчица, по всей видимости не встретила, а до этого права Истца никак не нарушались, в связи с чем он и обратился в суд, судебная коллегия: не учла пояснения самого Истца о препятствии со стороны Ответчика по использованию квартир. Не учла коллегия, что Истец первично обратился в суд в последние дни срока исковой давности – т.е., как поясняла сторона Ответчика, не должно было остаться без внимания субъективное осознание Истцом окончания течения срока и его понятное желание прервать срок, подав исковое заявление без оплаты госпошлины.

Таким образом считаю, что определением Судебной коллегии по гражданским делам, существенно нарушены требования статей ст.ст. 199, 200, 205 ГК, ст.38 СК, неверно истолкованы указанные статьи, нарушено сложившееся в правоприменительной практике единообразное применение закона.

Брак между сторонами был прекращен 28.03.2006 г. Из пояснений Истца, Ответчиков, следует, что вся семья проживала с 1988 по 2005 г. в квартире (не является спорным имуществом). Летом 2005 г. брачные отношения прекратились, Ответчик с двумя дочерьми выехала на одну из спорных квартир. Истец остался проживать по другому адресу (не спорное имущество). Никем из сторон данные обстоятельства не оспаривались.

С момента выдачи нотариально заверенного согласия на приобретение квартир (л.д. 63-64) истец знал о наличии двух спорных квартир в собственности своей супруги. Истец не проживал с лета 2005 г. ни в одной из спорных квартир. Такое положение дел продолжалось до момента предъявления иска. С лета 2005 г. стороны не пользовались имуществом совместно. Истец в ходе судебного разбирательства пояснил, что Ответчик ему в этом препятствовал (л.д.109) Т.е. согласно требованиям закона, с момента прекращения брака права истца по пользованию спорным имуществом были нарушены, т.е. начал течь срок исковой давности.

В последние дни срока истец обратился с исковым заявлением о разделе имущества. Оно было оставлено без движения (л.д.80) в связи с существенными недостатками, позже возвращено и с этого момента считается не поданным (л.д.83).

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. №15 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 15 ноября 2001 г. №18 « О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» в соответствии со ст.203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается в

частности предъявлением иска в установленном порядке, т.е. с соблюдением правил подсудности и подведомственности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу.

По настоящему гражданскому делу ранее поданное истцом исковое заявление было подано с нарушением установленного порядка – в связи с чем были обоснованно ему возвращены. Поэтому в случае обоснованного возвращения искового заявления судом по причинам, установленным законом, датой предъявления иска следует считать день вторичного обращения с иском в суд, поскольку течение срока исковой давности не может быть прервано предъявлением иска без соблюдения установленного законом порядка.

Таким образом по настоящему делу срок для обращения в суд истек 23.03.2009 г. Повторное обращение Истца в ноябре 2009 г. в суд произошло за пределами 3-х летнего срока исковой давности.

При этом заявитель считает, что ссылка в определении на факт звонка адвоката Истца Ответчику не несет в себе какого-либо значения применительно к обстоятельствам дела, наоборот, оно дополнительно указывает на то обстоятельство, что к окончанию срока исковой давности сторона Истца, по всей видимости, предпринимала какие-то попытки встретиться с Ответчиком. Не несет никакого юридического значения и указание на то, что Истец узнал о состоявшихся сделках дарения спорного имущества лишь в ходе судебного разбирательства в ноябре 2009 г., т.к. как правильно указывал суд первой инстанции появившаяся осведомленность о дополнительном нарушении своего права в ходе судебного разбирательства не опровергает того факта, что обращаясь в суд сначала в марте 2009 г., позже в ноябре 2009 г. с первичными требованиями уже само по себе свидетельствует о наличии осведомленности о нарушении своих прав.

2. Обращает на себя внимание следующее обстоятельство.

Настоящее гражданское дело шесть раз было предметом судебного разбирательства, в т.ч. в кассационной инстанции. При этом, во всех случаях спорным моментом являлось обоснованность применения норм о пропуске срока исковой давности.

Хронологически судами выносились следующие решения: 1. Отказ в удовлетворении требований (судья Л.А.П.) 2. Отмена решения кассационной инстанцией (председательствующая Р.Г.М.) 3. Удовлетворение исковых требований (с.Л.А.П.) 4. Отмена решения (председательствующая Т.Н.Г.) 5. Отказ в удовлетворении требований (с.К.Д.С.) 6. Изменение решения, удовлетворение требований (председательствующая Р.Г.М.) – обжалуемое определение.

Считаю, таким образом, что неверное истолкование норм права при втором и последнем кассационном рассмотрении одним и тем же составом суда и явилось причиной столь длительного разбирательства по настоящему гражданскому делу, вынесению последнего незаконного определения.

3. Заявитель не может не отметить, что обжалуемое определение нарушает единообразное право-применение норм о пропуске срока исковой давности. В частности, в Постановлении Президиума Московского областного суда от 10 января 2007 г., Определении Верховного суда РФ от 17 января 2006 г., уже давалась оценка обоснованности применения срока исковой давности при раздельном проживании супругов, при отсутствии совместного пользования спорным имуществом.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 387 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 марта 2011 года отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложения:

1. Копии жалобы для сторон (3 экз.);
2. Заверенные копии решений Одинцовского городского суда и определений Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда:
3. Решение от 27.02.2010 г.(на 3 л.);
4. Определение от 18.05.2010 г. (на 2 л.);
5. Решение от 29.06.2010 г.(на 4 л.);
6. Определение от 07.10.2010 г.(на 2 л.);
7. Решение от 23.11.2010 г. (на 6 л.);
8. Определение от 24.03.2011 г.- обжалуемое.(на 4 л.);
9. Квитанция об оплате госпошлины;
10. Доверенность на представителя заявителя (1 экз. оригинал);
11. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Представитель Заявителя по доверенности
_____/Хоруженко А.С./
21.09.2011 г.

Прошу материалы в случае возврата направлять представителю заявителя.

С Уважением,
_____/Хоруженко А.С./