

Девятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы

Истец: ООО «Б.»
Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 44
Представитель:
Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

Ответчики: ООО ТД «Г.»
Москва, ул. Ключевая

ООО «Р.»
Москва, ул. Наташи Ковшовой, д.3

Дело № 13-112-534

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Арбитражного суда г. Москвы
от «12» сентября 2013 г. по делу № А40-57313/13

ООО «Б.» - Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Ответчикам – ООО ТД «Г.» и ООО «Р.» о взыскании задолженности по договору лизинга, пени, а также досрочном внесении платежей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от «12» сентября 2013 г. заявленные требования удовлетворены в полном объеме, было постановлено взыскать задолженность по лизинговым платежам по договору лизинга от 06.06.2011 в размере 30000 руб., сумму досрочно требуемых лизинговых платежей в размере 88031,79 руб., пени за просрочку лизинговых платежей 57807,80 руб., возмещение расходов на страхование предмета лизинга в размере 67213 руб., пени за просрочку возмещения расходов на страхование в размере 21777,01 и оплату госпошлины 8400 руб.

Обращаясь с настоящей жалобой в суд апелляционной инстанции, Ответчик считает выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствующим действительным обстоятельствам по делу, в процессе судебного разбирательства не были полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Материалами дела подтверждается, что «06» июня 2011 г. между ООО «Б.» - лизингодателем и ООО «Р.» - лизингополучателем был заключен договор финансовой аренды (лизинга), затем «15» августа 2012 г. между ООО «Б.» -кредитором и ООО ТД «Г.» - поручителем был заключен договор поручительства.

Суд первой инстанции установил, что у ответчика перед истцом образовалась задолженность по лизинговым платежам в размере 30000 руб. В своем решении суд также определил, что факт задолженности документально подтвержден.

Однако в отсутствии Ответчика суд был введен в заблуждение представителем Истца. Так на дату судебного заседания «09» сентября 2013 г. Истец погасил имеющуюся задолженность, что подтверждается платежным поручением от 16.07.2013 г. (**Приложение № 6**) Кроме того, за три дня до даты заседания между сторонами был подписан Акт сверки по ООО «Р.» по договору на 06.09.2013 г. (**Приложение № 4**), в

котором задолженность по лизинговым платежам составила – 0 руб. Таким образом, взыскание 30000 руб. задолженности по лизинговым платежам не правомерно.

Суд первой инстанции в своем решении взыскал с Ответчика неустойку в размере 57807,80 руб., при этом судом не были применены положения ст. 333 ГК РФ об уменьшении неустойки. Ввиду явной несоразмерности последствий нарушения обязательства прошу Суд апелляционной инстанции уменьшить размер неустойки.

Кроме того, согласно имеющемуся Акту сверки по ООО «Р.» по договору на 06.09.2013 г. Истцом и Ответчиком согласовано отсутствие задолженности по платежам и требований по оплате неустойки. Также следует учитывать, что за период действия договора Истец ни разу не направлял Ответчику каких-либо претензионных требований по погашению образовавшейся неустойки. Таким образом, взыскание неустойки в размере 57807,80 руб. незаконно и необоснованно.

Судом первой инстанции принято решение о взыскании с Ответчика досрочно требуемых лизинговых платежей в размере 88031,79 руб. Данное решение вынесено Судом исходя из требований Истца о досрочной оплате в соответствии со п. 5 ст. 614 ГК РФ платежа в размер по Графику выплат в размере 44255,81 руб. и платежа по Графику выплат в размере 43815,58 руб.

На дату рассмотрения Судом «06» сентября 2013 г. дела Ответчик уже выполнил обязательства по погашению указанных платежей, что подтверждается соответствующими платежными поручениями и находит свое отражение в Акте сверки по ООО «Р.» по договору на 06.09.2013 г. Истец также скрыл от суда имеющуюся у него информацию о факте выплаты данных платежей Ответчиком на дату судебного заседания.

Кроме того, Истец не направлял Ответчику требований о досрочном внесении лизинговых платежей, предусмотренных п. 5 ст. 614 ГК РФ. Таким образом, учитывая фактическую оплату Ответчиком требуемых платежей, а также учитывая, что размер лизинговых платежей ежемесячно уменьшается, взыскание с Ответчика суммы в размере 88031,79 руб. в виде досрочно требуемых лизинговых платежей незаконно.

Суд первой инстанции взыскал с Ответчика понесенные Истцом расходы по страхованию передаваемого в лизинг имущества согласно п. 6.3, 6.3.2. Договора в размере 67213,00 руб. Однако, на дату заседания задолженность по оплате расходов на страхование была устранена Ответчиком, что подтверждается соответствующими платежными поручениями (**Приложение № 6**), а также подписанным «06» сентября 2013 г. Актом сверки по ООО «Р.» по возмещению расходов на страхование (**Приложение № 5**). Данная информация была также скрыта Истцом от Суда первой инстанции. Таким образом, взыскание расходов по страхованию передаваемого в лизинг имущества необоснованно.

Судом первой инстанции с Ответчика была взыскана неустойка за просрочку оплаты расходов на страхование предмета лизинга в размере 21777,01 руб. Ввиду явной несоразмерности последствий нарушения обязательства прошу Суд апелляционной инстанции уменьшить размер неустойки согласно ст. 333 ГК РФ.

Однако согласно имеющемуся Акту сверки по расходам на страхования между сторонами отсутствуют взаимные претензии, в том числе и по пени за просрочку выплаты возмещения расходов. Как следствие, взыскание неустойки по расходам на страхование не правомерно.

Прошу Суд апелляционной инстанции учесть, что представленные Акты сверки не могли быть представлены Ответчиком ранее, так как были подписаны третьими лицами и попали в распоряжение Ответчика после завершения рассмотрения дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 614 ГК РФ, ст.ст. 71, 269, 270 АПК РФ.

ПРОШУ СУД:

1. Отменить решение арбитражного суда г. Москвы и принять по делу новый судебный акт.
2. Отказать Истцу – ООО «Б.» в полном объеме.
3. Взыскать с ООО «Б.» в пользу ООО ТД «Г.» компенсацию стоимости услуг представителя в размере 25000 руб.
4. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложение:

1. копия доверенности;
2. копия документа, подтверждающего отправку материалов Истцу;
3. копии уставных документов;
4. копия акта сверки по ООО «Р.» по лизинговым платежам;
5. копия акта сверки по ООО «Р.» по возмещению расходов на страхование;
6. копии платежных поручений;
7. копия договора об оказании юридической помощи.
8. выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Представитель по
доверенности

Курьянов А.А.

«06» декабря 2013г.