

В Московский городской суд

Истец: И.Т.Е.

Представитель Истца: Курьянов А.А.
Хоруженко А.С.
Юридическое бюро «Moscow legal»
г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15
<http://msk-legal.ru>
тел: 8(495)664-55-96

Ответчики: С.Д.Н.
г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 23,к.3, кв. 75
ООО «С.»
117419, г. Москва, 2-й Рощинский проезд, д.8

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 31 октября 2014 года

Решением Симоновского районного суда г. Москвы по делу от 31 октября 2014г. (мотивировочная часть решения изготовлена 18 ноября 2014г.) под председательством судьи К.В.А. в удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения к ООО «С.» и С.Д.Н. было отказано.

С указанным решением суда не согласен, считаю его вынесенным с нарушением и неправильным применением норм процессуального и материального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

1. В период с 1995г. по 2011г. Истец являлся сотрудником ООО «С.» в должности инженера по обслуживанию оборудования, затем начальника сервисной группы (л.д. 55-56).

Генеральным директором и собственником, указанной организации являлся С.Д.Н.

12 августа 1999г. по инициативе С.Д.Н. между Истцом и Ответчиком, был заключен договор, согласно которому Истец должен был организовать новый для Ответчика бизнес, а именно продажа продукции иностранной компании CSL. Согласно условиям заключенного между Истцом и Ответчиком соглашения Истец должен был получать 50% от прибыли ООО «С.» в рамках его работы с CSL. Данную прибыль С.Д.Н. обязался выплачивать самостоятельно, как участник Общества с ограниченной ответственностью.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств Истец организовал подписание между ООО «С.» и CSL соглашения о реализации продукции от 07.09.1999г. (л.д. 117-129). В дальнейшем, вплоть до 2011г., Истец осуществлял в полном объеме реализацию данного бизнес направления.

Полагаю, что заключенный между Истцом и Ответчиком договор является по своей сути агентским договором, заключенным на неопределенный срок. Согласно ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Глава 52 ГК РФ не определяет конкретно форму агентского договора, т.е. предполагается, что он может заключаться как в устной, так и в письменной форме. Представляется, что если договор заключен в устной форме, то полномочия агента на совершение сделок носят общий характер и связывают принципала посредством действий, совершаемых агентом в пределах этих полномочий. Когда же договор заключается в письменной форме, то объем полномочий может быть неполным, т.е. предусматривать определенные ограничения.

Срок действия агентского договора определяется сторонами, в том числе и в случае заключения на неопределенный срок.

Данная позиция подтверждается, в том числе, судебной практикой: см. Постановление ФАС Центрального округа от 02.12.2011.

Позиция Ответчика о том, что вопрос о не выплате Истцу причитающихся ему денежных средств необходимо рассматривать в плоскости трудовых отношений, считаю несостоятельным по причине явного не соответствия занимаемой в организации должности и тех обязательств, которые Истец взял на себя в рамках агентского соглашения с Ответчиком, также существенное значение имеет способ формирования вознаграждения, а именно 50% от прибыли.

2. К 2004г. деятельность Истца принесла первую прибыль в размере 100000 долл. США. CSL перевел вознаграждение за реализацию своей продукции Ответчиком на счет компании IGS. и SM. Указанная информация подтверждается показаниями, старшего вице президента, генерального советника и секретаря компании А.Д.К. данными в 151 районном суде, округа X, штат Техас, США. Кроме соглашения с CSL с 12.04.2000г. ООО «И.» имела агентское соглашение с А.Д.К. (л.д. 130-153). В 2004г. дочерняя компания А.Д.К. приобрела CSL и в период с 2001 по 2012 гг. как А.Д.К. так и CSL в соответствии с указаниями С.Д.Н. (л.д. 244-246) выплачивали комиссионные причитающиеся ООО «С.» компании IGS и другим компаниям. Согласно имеющимся в материалах дела документам CSL в 2004 году выплатила комиссионное вознаграждение компаниям S.M. 40000 долл. США и IGS. 60000 долл. США (л.д. 82).

Истец получил причитающееся ему вознаграждение в размере 50000 долл. США банковским переводом от компании IGS., данные факты подтверждаются банковскими выписками (л.д. 113-114).

В тоже время Ответчик утверждает, что IGS. является сторонней ему компанией и он не имеет к ней отношения. Однако в материалах дела представлена переписка, в которой Ответчик просит переводить деньги указанным компаниям (л.д. 77, 226, 246). Также Ответчик поясняет в своей переписке с А.Д.К. и CSL, что IGS является 100% участником ООО «С.» и приводит подписанный им устав «С.» (л.д. 240) в качестве директора IGS, сопровождая печатью IGS. Доступ к печати и управление банковским счетом IGS. подтверждают подконтрольность IGS. С.Д.Н.

Факт получения Истцом вознаграждения в размере 50000 долл. США, в том числе, подтверждается самим Ответчиком в разговоре с Истцом (л.д. 179).

Кроме переводов на счет, С.Д.Н. 18 февраля 2011г. лично передавал денежные средства Истцу в офисе ООО «С.» по адресу Москва, Варшавское шоссе, д. 47, к. 4 в размере 30000 долл. США наличными. Данный факт, подтверждается сверкой расчетов от марта 2011 (л.д. 103), данная сумма была вычтена из долга, в то время как в предыдущей сверке в декабре 2010 (л.д. 102) она еще не фигурировала.

3. В период с 2006г. Истец неоднократно обращался к Ответчику по вопросу выплаты причитающегося вознаграждения, однако С.Д.Н. постоянно ссылался на крайне плохое финансовое состояние компании и обещал расплатиться, когда положение улучшится.

В период с 2009г. Истец стал более настойчиво вести переговоры об оплате задолженности, сопровождая их видео записью разговоров. Так были зафиксированы следующие разговоры Истца с Ответчиком от 03 апреля 2009г., расшифровка представлена в материалы дела (л.д. 153-155), от 09 апреля 2009г. (л.д. 156-162), от 13 октября 2009г. (л.д. 163-168), от 11 марта 2010 г. (л.д. 169-175), от 29 ноября 2010г. (л.д. 176-177), от 17 марта 2011г. (л.д. 178-179), от 11 мая 2011г. (л.д. 180). Запись разговоров – Приложение № 3.

В ходе указанных переговоров Истцом неоднократно предъявлялись требования по оплате долга (л.д. 154, 156, 158, 159, 162). Ответчик подтверждает наличие договоренности с Истцом (л.д. 166). Также ответчик пытался расплатиться с Истцом устаревшими запчастями (л.д. 161).

С 09 апреля 2009г. Ответчик пытался вычесть из своей задолженности перед Истцом расходы, понесенные им на расходы: выплату зарплаты, налогов, транспорт, еду и т.д. Ответчик передавал Истцу таблицы сверки расчетов на февраль 2010г. (л.д. 101), декабрь 2010г. (л.д. 102), март 2011г. (л.д. 103), май 2011г. (л.д. 105).

При этом последний расчет представленный Ответчиком от 11 мая 201г. содержит в себе причитающуюся Истцу комиссию в размере 391836 долл. США за вычетом расходов в размере 274476 долл. США. Задолженность Ответчика, по его собственным расчетам составила 117360 долл. США, что в рублевом эквиваленте на дату 17.12.2014г. по курсу ЦБ составляет 7176704,83 руб.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Обязательства по оплате денежных средств у Ответчика возникли на дату 11.05.2011г. по 17.12.2014г. неустойка составляет 2166018 руб. 98 коп.

Расчет неустойки по ст. 395 ГК РФ: $(7176704,83 / 360) * 1317 * 8.25\% = 2166018$ руб. 98 коп. календарных дней 1317.

4. Истцом в исковом заявлении был представлен собственный расчет задолженности Ответчика (л.д. 185-186) согласно которому задолженность Ответчика составила 458580,21 долл. США, что на дату 17.12.2014г. составляет 28042730,13 руб.

Обязательства по оплате денежных средств у Ответчика возникли на дату 11.05.2011г. по 17.12.2014г. неустойка составляет 8463646 руб. 45 коп.

Расчет неустойки по ст. 395 ГК РФ: $(28042730,13 / 360) * 1317 * 8.25\% = 8463646$ руб. 45 коп. календарных дней 1317.

Расчет, представленный в исковом заявлении, базируется на показаниях Д.Р. (л.д. 82-85). Пометкой «С.» отмечены платежи CSL, т.е. платежи за которые Истец должен был получать соответствующее вознаграждение.

5. По вопросу позиции Ответчика об истечении срока исковой давности, следует отметить, что последнее признание долга произошло на встрече 11 мая 2011г. (л.д. 180), на которой Ответчик передал Истцу таблицу сверки расчетов (л.д. 105). В тоже время Иск был подан 17 апреля 2014г. Таким образом, трехлетний срок исковой давности по взысканию задолженности по договору не истек.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст. 320, 328-330 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

1. Отменить решение Симоновского районного суда г. Москвы по делу от 31 октября 2014г. и принять новое решение, удовлетворив заявленные иски с учетом уточнений.
2. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Приложения:

1. Копии апелляционной жалобы.
2. Выписка из ЕГРЮЛ (7 стр.) (<http://msk-legal.ru>)

Представитель по доверенности
«30» марта 2015г.

А.А. Курьянов