

**В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА**

Истец: К.Е.В.

адрес: 143090, г. Краснознаменск Московской
обл., ул. Парковая, д. 6, кв. 21

Ответчик: К.С.А.

адрес: 143090, г. Краснознаменск Московской
области; пр-т Мира, д. 15 комн. 128

Представитель ответчика: Хоруженко А.С.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

по делу о разделе имущества супругов

Решением Одинцовского городского суда Московской области были удовлетворены частично как исковые требования К.Е.В., так и встречные исковые требования К.С.А. Судом было постановлено обжалуемое решение. В частности, было отказано в удовлетворении встречного иска К.С.А. к К.Е.В. о признании общим долгом супругов долг по договору займа от 01.12.2010 г., заключенный между К.С.А. и Ш.И.В., разделе остатка суммы общего долга в размере 3 000 000 руб. между сторонами, обязанности К.Е.В. выплатить К.С.А. 750 000 руб. в качестве половины от суммы выплаченного долга 1 500 000 руб., возложении обязанности на К.Е.В. выплатить Ш.И.В. денежную сумму по договору займа в размере 1500 000 руб. в срок до октября 2012 г.

Не соглашаясь в этой части с решением суда, сторона Ответчика желает дополнить поданную апелляционную жалобу следующим. Решение суда в этой части является необоснованным, судом не были установлены юридически значимые обстоятельства.

Так, согласно занимаемой позиции на этапе первой инстанции, нашедшей отражение во встречном исковом заявлении, письменных возражениях, сторона К.С.А. поясняла следующее.

Стороны состояли в брачных отношениях: с 26.07.2002 по 10.07.2012 г. 01.12.2010 г. между К.С.А. и третьим лицом по делу Ш.И.В. был заключен договор денежного займа на сумму 4 500 000 руб., в соответствии с которым Ш.И.В. передал К.С.А. 4 500 000 руб. (л.д.90-91)

Займ был взят с согласия супруги. После получения денежных средств супругами было принято решение положить денежные средства на разные банковские счета: 1000 000 руб. на банковский счет на имя К.С.А. (л.д. 53-78) в ОАО «Ф.», 1000 000 руб. – на банковский счет на имя К.Е.В. в ОАО «Ф.» (л.д. 167-179); 800 000 были потрачены на приобретение автомобиля LEXUS GS 300, 1000 000 руб. наличными были переданы на хранение К.Е.В., 700 000 были потрачены совместно на нужды семьи (отдых, ремонт автомобиля). 28.05.2012 г. К.С.А. лично был погашен долг по договору займа. К.С.А. передал денежные средства в размере 1500 000 руб. Сумма долга на тот момент и в настоящее время составляет 3 000 000 руб. (л.д. 112)

В этой связи К.С.А. просит: признать общим долг, как приобретенный сторонами в период брачных отношений и направленный на удовлетворение потребностей семьи,

разделить остаток суммы общего долга в размере 3000 000 руб. по указанному выше договору в равном размере, обязать К.Е.В. выплатить Ш.И.В. 750 000 руб. как половину от суммы в 1 500 000 руб., выплаченной К.С.А., возложить обязанность на К.Е.В. выплатить Ш.И.В. денежную сумму по договору займа в размере 1 500 000 руб.

Оспаривая факт наличия каких-либо долговых обязательств перед Ш.И.В., по ходатайству стороны К.Е.В. судом была назначена экспертиза договора и расписки, по результатам которой были сделаны выводы о невозможности определения времени их изготовления, а также временной интервал между их составлением.

Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления в этой части, суд указал, что «не представлено доказательств того, что денежные средства по указанному договору были израсходованы на нужды семьи», делается ссылка на то, что денежные средства представлялись на организацию и развитие совместного бизнеса (л. 5 решения суда). Не соглашаясь с решением суда в этой части, сторона К.Е.В. полагает, что судом в недостаточной степени оценены все имеющиеся доказательства, свидетельствующие о появлении в семье крупных денежных средств именно после получения денежного займа, приобретения дорогостоящих предметов (автомобиля).

1. Несмотря на указание в самом тексте договора как цели «организация и развитие совместного бизнеса», ни стороной Ответчика, ни судом не доказано наличие какого-либо совместного бизнеса, созданного после получения указанных денежных средств. Согласно протоколу судебного заседания, имеющимся доказательствам ни К.С.А., ни К.Е.А. не являются ни учредителям, ни руководителями какого-либо юридического лица. Доход обеих сторон всегда состоял из заработной платы полученной на постоянной работе. До 2011 г. К.С.А. работал сотрудником правоохранительных органов, после 2011 в ОАО «С.», К.Е.А. работает в ОАО «Ф.».

2. Решение суда в части отказа в удовлетворении встречного искового заявления К.С.А. по долгу по договору займа незаконно, противоречит действующему положению ГК и СК о включении в состав совместного имущества в т.ч. долгов супругов.

Суд первой инстанции безусловно не опроверг действующий договор займа между К.С.А. и Ш.И.В.. В настоящий момент времени договор займа от 01.12.2010 г. действителен, не оспорен ни одной из сторон как заключенный под влиянием обмана либо злоупотребления доверием, либо как заключенный в процессе судебного разбирательства по делу имеющимся средствами доказывания. Суд в решении констатирует и презюмирует факт наличия долга, возникшего по договору, между К.С.А. перед Ш.И.В.. Данный договор заключен 01.12.2010 в период нахождения сторон в брачных отношениях. Соответственно, для отказа в удовлетворении встречного требования суду надлежало имеющимся средствами доказывания опровергнуть наличие долговых обязательств. Поэтому юридически в настоящий момент времени, применительно к настоящему делу, К.С.А. продолжает быть должником перед Ш.И.В. по договору займа от 01.12.2010 г.

3. Судом, по мнению стороны К.С.А., не приняты во внимание существенные юридические обстоятельства, которые влияют на вынесение законного и обоснованного решения по делу. Так согласно решению суда, стороной Ответчика не представлено доказательств траты указанных денежных средств на нужды семьи. Сторона Ответчика категорически с этим не согласна. Как следует из текста договора и не опровергнуто стороной Истца денежные средства в размере 4 500 000 руб. были получены в начале декабря 2010 г. Сторона Ответчика повторно желает обратить внимание судебной коллегии на то обстоятельство, что несмотря на длительный стаж работы, ни у К.Е.А. ни у К.С.А. не было возможности иметь и распоряжаться крупными денежными средствами, которые были позже положены на банковские счета, потрачены на приобретение дорогостоящего автомобиля. В семье до появления автомобиля LEXUS стоимостью 800 000 руб. в начале 2011 г. имелся автомобиль ВАЗ стоимостью приблизительно 100 000 руб.

Как следует из надлежащих и достаточных доказательств, имеющих в материалах дела, денежные средства были получены в декабре 2010 г. Тогда же в краткосрочном периоде в декабре 2010 г. были открыты 2 банковских счета в «Ф.» (л.д 129), на которые уже спустя 3 дня поступили крупные денежные средства, позже в январе 2011 г. на данные счета поступали денежные средства из тех же, полученных по договору займа.

Довод Истца о том, что о заключении договора ей ничего не известно до судебного разбирательства не может свидетельствовать о том, что денежные средства тратились К.С.А. по своему усмотрению, т.к. безусловно установлено, что частично в равных долях они попали на банковские счета К.Е.В. и К.С.А. в «Ф.», сотрудницей которого является К.Е.В., они также были потрачены на приобретение автомобиля, о чем Истица не могла не знать, включая его в состав общего имущества.

По смыслу ст. 45 СК на заемные денежные средства распространяется режим совместной собственности и обязательств супругов, если будет доказано, что деньги тратились на нужды семьи. Касаясь данного дела, безусловно установлено, что в декабре 2010 г. на счета супругов поступили денежные средства, был куплен автомобиль, который вплоть до расторжения брака использовался совместно сторонами. Эти обстоятельства подтверждают факт траты денежных средств, полученных по займу, на общие нужды семьи. Таким же образом должно быть презюмировано и трата оставшихся денежных средств, несмотря на отсутствие документального подтверждения, на общие нужды семьи. Таким образом, достоверно установлено и не опровергнуто, что в декабре 2010 г. семья получила в распоряжение крупные денежные средства. Документально подтверждено, что сумма в размере 2 000 000 руб. поступила на банковские счета сторон, 800 000 были тогда же потрачены на покупку автомобиля. Несмотря на невозможность документально подтвердить передачу суммы в 1000000 руб. на хранение К.Е.В., и траты 700 000 руб. на нужды семьи (отдых, покупка запчастей и аксессуаров для автомобиля, автомобильных колес, одежды для семьи и ребенка), данное обстоятельство должно быть учтено с учетом того, что стороны вели совместное хозяйство, распоряжались совместно денежными средствами в интересах семьи, об этих тратах К.Е.В. не могла не знать, соответственно ее довод о том, что данные денежные средства не поступали в семью необоснован и не подтвержден доказательствами.

Решением суда, автомобиль LEXUS, включен в состав общего имущества супругов. Таким образом, сторона ответчика предполагает, что было бы справедливо и обязательства возникшие по договору займа распределить в равных долях между сторонами.

Согласно п. 1 ст.34 СК РФ Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

4. Судом в решении, а также Истцом в процессе судебного разбирательства надлежащим образом не опровергнуты сведения, о погашении части долга К.С.А. перед Ш.И.В.. Ранее уже обращалось внимание в п.2, но в настоящий момент времени К.С.А. продолжает быть должником по договору займа, который по закону должен быть распределен между сторонами в равном размере.

Таким образом, сторона Ответчика полагает, что у судебной коллегии имеются все основания для исправления выявленных недостатков решения суда первой инстанции и вынесения нового решения, удовлетворим требования стороны К.С.А. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что развод и процесс раздела имущества носит ярко

выраженный «экономический» характер. По мнению стороны К.С.А. процедура развода началась исключительно после снятия наличных денежных средств К.С.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 320-335 ГПК РФ, ст.ст. 34, 39, 45 СК РФ,

ПРОШУ:

Изменить решение Одинцовского городского суда Московской области от 23.05.2013 г., удовлетворить встречное исковое заявление К.С.А. к К.Е.А.:

1. Признать общим долгом супругов по договору займа от 01.12.2010 г., заключенный между К.С.А. и Ш.И.В.;
2. Разделить остаток суммы общего долга в размере 3 000 000 руб. между сторонами, обязав К.Е.В. выплатить Ш.И.В. денежную сумму по договору займа в размере 1 500 000 руб. в срок до октября 2012 г.
3. Обязать К.Е.А. выплатить К.С.А. 750 000 руб. в качестве половины от выплаченного долга в 1 500 000 руб.;
4. С учетом наличия 595 264 руб. 50 коп., подлежащих взысканию с К.С.А., изменить резолютивную часть решения в этой части на: Взыскать с К.Е.А. в пользу К.С.А. компенсацию в размере 154 735 руб. 50 коп.
5. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

В остальной части решение оставить без изменения.

15.01.2014 г. /Хоруженко А.С./