

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Истец: О.А.В.

зарегистрированный:

404124, Волгоградская обл.

г. Волжский, ул. Кошечего, д.4 кв.9

проживающий:

142770, Московская область, Ленинский район, пос.

Коммунарка д.20.кв.250

Представитель Истца: Курьянов А.А.

Юридическое бюро «Moscow legal»

г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15

<http://msk-legal.ru>

тел: 8(495)664-55-96

Ответчик: ОАО «М.»

129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Дополнения к жалобе от 26.07.12 г.

Решением Мещанского районного суда г.Москвы по делу № 2-4465/2012 от 19 июня 2012 года под председательством федеральной судьи М.Ю.С. в удовлетворении исковых требований связанных с незаконным увольнением отказано.

С указанным решением суда не согласен в полном объеме, считаю его вынесенным с нарушением и неправильным применением норм процессуального и материального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

1. В своем решении Суд первой инстанции постановил, что объявление выговора Приказом от 21 сентября 2011 года № 12-лк О.А.А. за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей Истцом в судебном заседании не оспаривался.

Однако это противоречит имеющимся в деле материалам. Так Истец в своем Исковом заявлении (стр. 2 л.д.) оспаривает законность наложенного на него взыскания от 21.09.2011 г. Данный выговор был наложен на Истца, якобы за «...неисполнение поручений по Распоряжению № ЦА-2/4/127 от 03.08.2011...», однако работодатель узнал о совершенном Истцом проступке 15.08.2011 г., этот факт подтверждается Приказом о наложении дисциплинарного взыскания от 21.09.11 г. (стр. 47-48 л.д.), а также Актом от 15.08.11 г. (стр. 172 л.д.). Данные действия работодателя противоречат требованиям ст. 193 ТК РФ, согласно которой дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка. Согласно этого же Приказа от 21.09.2011 г. на Истца было наложено второе взыскание за один и тот же проступок, а именно «...снизить размер премии за август 2011 на 100%», что также противоречит ст. 193 ТК РФ, т.к. за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Однако само по себе лишение премии является незаконным и противоречит требованиям п. 4 ст. 192, согласно которой не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

Необходимо указать, что при наложении на Истца взысканий были нарушены требования ст. 192 ТК РФ, а именно наличие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении трудовых обязанностей. Согласно Распоряжению № ЦА-2/4/127 от 03.08.2011 г. Истец, а также начальник отдела ТК Управления АСТУ А.В.К. должны были «Утвердить и представить в Филиал ОАО «СО ЕЭС» ОДУ Ц.» сводный план график выполнения работ.... Представить в Филиал ОАО «СО ЕЭС» ОДУ Ц.» сводную информационную таблицу о ходе реализации Программ модернизации...». Однако в ходе исполнения данного поручения необходимо было затребовать соответствующую информацию у руководителей ИТ Управлений 11 (Одиннадцати) Филиалов ОАО «М.», которыми в свою очередь данный запрос был проигнорирован. Властно-распорядительных полномочий ни у Истца, ни у А.В.К. по отношению к начальникам ИТ Управлений Филиалов не было, так как последние стоят по должности существенно выше. Как следствие, следует указать, что Истец не мог надлежаще выполнить Распоряжение от 03.08.2011 г. Данные факты подтверждаются материалами дела, а именно Служебной запиской от 19.08.2011 № ЦА/2/4-1/1000-сл (стр. 184 л.д.), а также Объяснительной от 15.09.2011 № ЦА/2/4-1/1148-сл (стр. 178 л.д.). Необходимо отметить, что К.А.В., также назначенный исполнителем Распоряжения, к дисциплинарной ответственности не привлекался, что говорит о дискриминационном характере наложенного на Истца взыскания и нарушает требования ст. 3 ТК РФ.

На основании вышеизложенного считаю Приказ от 21.09.2011 г. незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

2. В своем решении Суд первой инстанции постановил, что у Ответчика имелись законные основания для применения к Истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения Приказом от 24.01.2012 г. № 25-лп. Данное взыскание было наложено на Истца за неисполнение работ в рамках проекта «Разработка решения по расширению функциональной части ПАК АСТУ».

Приказом от 16.12.2010 № 434-ЦА Владелец проекта «Разработка решений по расширению функциональной части ПАК АСТУ» был назначен заместитель генерального директора по ИТ и бизнес моделированию Л. Д.Ю., на него же были возложены обязанности по контролю за выполнением проекта (стр. 147 л.д.), затем эти полномочия были возложены на Д.А.В. Истец был назначен руководителем проекта. Кроме того, в состав непосредственных исполнителей проекта вошел М.А.М. (стр. 150 л.д.), который 2011 г. являлся непосредственным руководителем Истца и согласно Паспорту проекта был ответственным за 6 из 11 этапов выполнения плана проекта, в то время как Истец отвечал всего лишь за 4 этапа. Кроме указанных лиц ответственными были Д.А.Н. – 6 этапов и М.В.В. – 3 этапа (стр. 152-154 л.д.).

Согласно Паспорту проекта единственным поставщиком по решению руководства была объявлена компания ООО «С.». Однако решением Центральной конкурсной комиссии ООО «С.» было признано недобросовестным контрагентом компании на срок – до конца 2011 года. Ответчик представил в материалы дела выписку из протокола, согласно которой, компания была исключена из списков недобросовестных контрагентов, однако о данном факте Истцу стало известно только в ходе судебного заседания, подобная информация в ходе его работы доведена не была. В рамках корректировок ИТ-Бюджета на 2011 год денежные средства, предусмотренные на исполнение Плана проекта на техническую поддержку ПАК АСТУ, были секвестированы, т.е. урезаны и направлены на иные цели. Данный факт подтверждается Объяснением Истца от 12.01.2012 г. (стр. 137-140 л.д.). Поручение об изъятии финансирования из проекта было передано руководителем Истца – М.А.М. 11.05.2011., являвшемся ответственным за большую часть этапов проекта.

На основании вышеизложенного признание Истца виновным в невыполнении Паспорта проекта является необоснованным и, как следствие, Приказ об увольнении от 24.01.2012 г.

является незаконным.

3. Прошу также Суд учесть, что на Истца неоднократно оказывалось давление с целью принуждения его к увольнению по собственному желанию. Данные факты были изложены им в заявлении в Инспекцию труда. Кроме того, подтверждаются Актом от 15.08.2011 г. (стр. 172 л.д.).

Прошу учесть, что Истец в нарушение ч. 3 ст. 68 ТК РФ не был ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка, должностной инструкцией, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с его трудовой деятельностью, коллективным договором, что подтверждается Актом проверки Государственной инспекцией труда в городе Москва от «11» ноября 2011 г. Приказ от 13.01.2010г. № 3-ЦА «О.» совершенствовании процедуры разработки Положений о структурных подразделениях и Должностных инструкций» (л.д. 281-282) содержит оттиск печати для документов, выполненный путем светоконии, без подписи первого лица. Распоряжение от 23.03.2010г. № ЦА-11/239-р «Об актуализации и внесении дополнений в действующие Положения о структурных подразделениях и Должностные инструкции» (л.д. 283) подпись выполнена путем светоконии. Приказ от 01.08.2011 г. № 215л - ЦА «О проведении мероприятий по переходу на новую организационную структуру исполнительного аппарата ОАО «М.» (л.д. 285-286) не содержит подписи. Приказ от 16.11.2011 г. № 326- ЦА «О совершенствовании процедур разработки внутренней нормативной документации ОАО «М.» (л.д. 287-288) не содержит подписи первого лица, стоит печать для документов оттиск печати выполнен путем светоконии. Приказ от 16.08.2011г. № 225-ЦА «Об утверждении инструкций и форм документов, регламентирующих управление документацией, а также индексов структурных подразделений ОАО «М.» (л.д. 408-411) не содержит подписи первого лица, стоит печать для документов оттиск печати выполнен путем светоконии.

Тем самым, отсутствуют основания для увольнения Истца по п.5 ч.1 ст. 81 ТК РФ. На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст. 320, 328-330 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 19 июня 2012 года отменить в полном объеме и по настоящему делу принять новое решение, удовлетворить заявленные мной исковые требования в полном объеме:

1. Приказ ОАО «М.» от 24 января 2012 года №25-лк о расторжении трудового договора с О.А.В. в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание по п.5 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации отменить.
2. Восстановить О.А.В. в должности начальника отдела автоматизированных систем технологического управления. Управления автоматизированных систем технологического управления: Департамента информационных технологий ОАО «М.».
3. Оплатить время вынужденного прогула в период с 25 января 2012 года по настоящее время. На 10.10.2012 г. срок вынужденного прогула составляет 181 день, что исходя из размера денежного вознаграждения в размере 8115 рублей за рабочий день, составляет 1468815 (Один миллион четыреста шестьдесят восемь тысяч восемьсот пятнадцать) рублей.
4. О дате и времени судебного заседания прошу уведомлять в адрес юридического бюро «Moscow legal», г. Москва, ул. Маросейка, д. 2/15, <http://msk-legal.ru>

Представитель Истца

по Доверенности

Курьянов А.А.

«05» октября 2012 г.